

Отчет о работе методического объединения учителей гуманитарных предметов в 2017-2018 учебном году.

ВВЕДЕНИЕ.

Деятельность МО в 2017-2018 учебном году строилась в соответствии с планом методической работы гимназии и была направлена на решение основной цели педагогического коллектива гимназии - **ОСВОЕНИЮ НОВЫХ ПОДХОДОВ К ОБРАЗОВАНИЮ: КОМПЕТЕНТНОСТНОГО, РЕСУРСНОГО И СИСТЕМНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО – КАК ОСНОВНЫХ СПОСОБОВ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ – РОСТА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ, ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБУЧЕНИЯ, ВОСПИТАНИЯ, РАЗВИТИЯ И УСПЕШНОСТИ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА.**

В качестве основных задач методической работы были выдвинуты следующие:

- создание условий для свободного и полного самовыражения каждого педагога, для удовлетворения его потребности в саморазвитии самообразовании и самосовершенствовании;
- внедрение в практику работы учителей гуманитарных предметов современных образовательных технологий, направленных на развитие самостоятельности, творчества, активности учащихся;
- качественное освоение учебно-методических задач по гуманитарным предметам, совершенствование технологии проведения современного урока, организации учебной деятельности учащихся;
- обеспечение высоких результатов переводных экзаменов в 7,8, 10 классах, ОГЭ и ЕГЭ;
- изучение, обобщение, распространение опыта работы учителей МО по всем направлениям учебно-воспитательного процесса.

Все поставленные задачи способствовали гуманитарному развитию, нравственно-эстетическому воспитанию учащихся средствами предметов гуманитарного цикла, созданию условий для реализации творческих способностей учащихся.

Методическая работа МО учителей гуманитарных предметов организовывалась в соответствии с планами работы методического совета гимназии и МО, основными требованиями к работе школьного МО, разработанными в "Положении о методическом объединении учителей-предметников".

РАБОТА С ПЕДАГОГИЧЕСКИМИ КАДРАМИ, ЕЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ.

В МО учителей гуманитарных предметов входят 12 опытных и высококвалифицированных специалистов. Кадровые условия обучения школьников соответствуют требованиям, предъявляемым к уровню ОУ.

Педагогический коллектив МО учителей гуманитарных предметов.

| № | Учителя | Образование | Педагогический стаж | Категория |
|----|------------------|---|--|--------------------------------------|
| 1 | Воробьева Н. Н. | КГУ, филологический факультет | 37 лет | Высшая |
| 2. | Растрепина Т. И. | КГУ, филологический факультет | 39 лет | Высшая |
| 3. | Калашникова А.В. | КГПИ, факультет русского языка и литературы | 25 лет | Высшая |
| 4. | Семикина Е.В. | СГПИ, факультет русского языка и литературы | 15 лет | Высшая, кандидат филологических наук |
| 5. | Сухинина Е. С. | СГПУ, факультет русского языка и литературы | 2 года | Учится в магистратуре |
| 6. | Артамонова Е. В. | КГПИ, факультет русского языка и литературы | 7 лет в качестве учителя, 25 лет в качестве библиотекаря | Первая категория |
| 7. | Видинеева Д.С. | Гродненский государственный университет, исторический факультет | 25 лет | Высшая |
| 8. | Любаева А.С. | МГПУ, исторический факультет, факультет иностранных языков | 13 лет | Первая категория |
| 9. | Сорокин М. А. | ФГБОУ ВПО ПСГА, исторический факультет | ??? года | - |

| | | | | |
|-----|----------------------------|--|---------|--------|
| 10. | Проскурина Г.В. | Куйбышевский институт культуры, факультет библиотековедения и библиографии, Санкт – Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е.Репина, факультет искусствоведения | 23 года | Высшая |
| 11. | Вырыпаева И.Б. | Куйбышевский инженерно-строительный институт им. А.И.Микояна, архитектурный факультет | 22 года | Высшая |
| 12. | Скворцов Анна Владимировна | | 7 лет | - |

Учителя МО имеют большой опыт работы и обладают высоким профессионализмом:

- в начале учебного года 7 человек имели высшую квалификационную категорию, то есть 58,3 % от общего числа учителей, входящих в МО. В 2017 году 4 педагога (33%) выходили на аттестацию: Воробьева Н. Н., Калащникова А. В., Проскурина Г. В. подтвердили высшую категорию; Любаева А. С. получила первую категорию.

Стаж работы от 1 до 9 лет имеют 4 педагога,

стаж работы от 10 до 20 лет – 2 педагог,

стаж работы от 20 до 30 лет - 4 педагога,

стаж работы более 30 лет - 2 педагога.

3 учителей (Воробьева Н. Н., Калашникова А. В., Видинеева Д. С. имеют нагрудный знаки «Отличник народного просвещения РФ» и «Отличник общего образования РФ»:

2 учителя (Калашникова А.В. и Проскурина Г.В.) награждены Почетной грамотой Минобрнауки РФ за НППО «Образование»;

Учителя Калашникова А. В., Растрепина Т. И., Воробьева Н. Н., Видинеева Д. С., Проскурина Г. В., Семикина Е. В. в разное время были награждены грамотой Управления образованием администрации г. о. Самара.

Учителя Калашникова А. В., Воробьева Н. Н., Видинеева Д. С., Проскурина Г. В. в прошедшем учебном году были награждены Дипломом Министерства образования и науки Самарской области за подготовку призеров по истории регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников 2018 года.

Молодой педагог Сухинина Е. С. получила в прошедшем учебном году следующие награды:

- 1) Благодарственное письмо от Администрации Советского внутригородского районного г.о. Самара;
- 2) Благодарность от МЦНМО за участие в проведении и проверке Всероссийских проверочных работ ВПР-2017 (октябрь).

Учитель истории и обществознания Любаева А. С. была награждена в 2018 году Благодарственным письмом департамента образования г.о. Самары.

Учитель музыки Скворцова А. В. в прошедшем учебном году была награждена:

- 1) Благодарственным письмом от администрации Советского района.
- 2) Благодарственным письмом от руководителя «Центра образования и воспитания» за помощь в организации и проведении Всероссийского конкурса творческих работ «Весенний звон».
- 3) Благодарственным письмом от оргкомитета Международного конкурса талантов «TheBest».

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГОВ.

Основными формами работы по повышению педагогического мастерства стали обучение на проблемных курсах, участие в семинарах и прохождение плановой курсовой переподготовки. Многие курсы были посвящены вопросам освоения ФГОС.

В 2017- 2018 учебном году учителя прошли обучение на следующих курсах:

| | |
|--|---|
| Учитель | Повышение квалификации |
| Учитель русского языка и литературы Калашникова А.В. | Технология проектирования метапредметных образовательных результатов учащихся, СИПКРО, 16 часов. Курсы «Обучение кандидатов в члены предметной комиссии Самарской области по русскому языку для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», 24 часа, РЦМО. |
| Учитель русского языка и литературы Семикина Е. В. | Не проходила. |
| Учитель русского языка и литературы Растрепина Т. И. | Нет сведений. |
| Учитель русского языка и литературы Воробьева Н. Н. | Не проходила. |
| Учитель русского языка и литературы Артамонова Е. В. | Нет сведений. |
| Учитель русского языка и литературы Сухинина Е. С. | 1) Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Технология конструирования формирующей оценки УУД обучающихся» в объеме 40 часов (17.03.17 г.) (СИПКРО); 2) Курсы повышения квалификации по программе «Разработка интернет-проектов и интернет-конкурсов» в объеме 36 часов (16.03.18 г.) («Центр развития образования г.о. Самара). |
| Учитель истории и обществознания Видинеева Д. С. | Курсы «Обучение кандидатов в члены предметной комиссии Самарской области по русскому языку для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», 48 часов, РЦМО. |
| Учитель истории и обществознания Любаева А.С. | Вариативный профильный учебный блок «Формирование универсальных учебных действий у учащихся основной школы в учебной деятельности». Итоговая работа: «Анализ учебного занятия по истории.», ГБУ ДПО Самарской области «Региональный социопсихологический центр», 36 часов. «Технология проектирования метапредметных образовательных результатов учащихся, СИПКРО, 16 часов. |

| | |
|--|---|
| Учитель истории и обществознания Сорокин М. А. | Нет сведений. |
| Учитель изобразительного искусства Вырыпаева И. Б. | «3D-моделирование на уроках технологии», 36 часов. «Педагогические основы арт-педагогике», 36 часов. |
| Учитель искусства, МХК, ОПК Проскурина Г. В. | «Технология проектирования метапредметных образовательных результатов учащихся», 16 часов. «Педагогические основы арт-педагогике», 36 часов. |
| Учитель музыки Скворцова А. В. | «Реализация учебных программ по музыке: содержание, методы, технологии» в ЦРО 2.03-13.04.2018 (36 часов) |

Это способствовало повышению уровня профессионального мастерства педагогов, ориентации их на решение современных задач образования, и, в конечном счете, повышению качества образовательного процесса по предметам гуманитарного цикла. Однако следует отметить, что по сравнению с 2016-2017 учебным годом снизилось количество учителей, посещавших курсы повышения квалификации, и соответственно суммарное количество учебных часов.

В состав МО учителей гуманитарных предметов входит молодой педагог-учитель русского языка и литературы Сухина Е. С. Наставником Сухиной Е. С. стал опытный учитель русского языка и литературы Воробьева Н. Н., она посещала уроки молодого педагога, анализировала планы уроков и проведенные уроки, помогала с подбором методической литературы. Следует отметить, что молодой учитель Сухина Е. С. стремится к повышению своей квалификации, занимается самообразованием, имеет высокую мотивацию к профессиональному росту.

АНАЛИЗ ТЕМАТИКИ ЗАСЕДАНИЙ МО.

Одной из оптимальных форм повышения профессионального мастерства учителей является участие в заседаниях гимназического МО. В течение 2017- 2018 учебного года были организованы и проведены заседания МО по следующим темам:

- «Анализ методической работы учителей гуманитарных предметов, проблемы и пути их решения. Рассмотрение и утверждение плана методической работы на 2017- 2018 учебный год»;
- «Организация и проведение Всероссийского школьного этапа ВОШ по предметам гуманитарного цикла»;
- «Анализ работы учителей МО в 1 полугодии»;

- «Изучение приказов, нормативных документов, методических рекомендаций по проведению итоговой аттестации учащихся в 9 и 11 классах. Подготовка к устному собеседованию по русскому языку в 9 классах»;
- «Критериальное оценивание познавательных учебных действий»;
- «Обсуждение форм, вопросов и заданий для переводных экзаменов в 7, 8, 10 классах»;
- «Изучение опыта проведения метапредметной недели по понятию «Земля». Планирование метапредметной недели по ключевому понятию «Метаморфозы»;
- «Анализ предэкзаменационных работ по предметам гуманитарного цикла в 9 и 11 классах»;
- «Анализ работы учителей МО во 2 полугодии. Деловая игра «Проблемные точки гимназии».

Анализ информации показывает, что тематика заседаний МО определялась задачами методической работы гимназии на 2017-2018 учебный год. При выборе тем учитывались профессиональные практические запросы педагогических работников, актуальность рассматриваемых вопросов, их значение для совершенствования качества их педагогической деятельности и, как следствие этого, повышение качества учебно - воспитательного процесса по предметам гуманитарного цикла. Основное внимание при подготовке и проведении заседаний МО уделялось вопросам:

- качественного освоения учебно - методических задач по предметам гуманитарного цикла;
- совершенствования технологии проведения урока с использованием приёмов формирующего оценивания, соответствующего ФГОС;
- организации учебной деятельности рост и учащихся и их итоговой аттестации;
- работы с одаренными детьми;
- повышения профессионализма учителей.

АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МО. ВНЕДРЕНИЕ АКТУАЛЬНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОПЫТА: ОТКРЫТЫЕ УРОКИ, ВЫСТУПЛЕНИЯ, ПУБЛИКАЦИИ.

В качестве целей инновационной деятельности МО выбраны:

- развитие исследовательских и творческих способностей учащихся;

- формирование познавательной активности учащихся, их коммуникативной культуры;
- переход от статической модели знаний к динамически структурированным системам умственных способностей.

Сущность инноваций определена учителями как:

- повышение уровня знаний школьников,
- быстрая актуализация знаний и возможность применять их в нестандартных ситуациях,
- развитие широты и гибкости ума учащихся,
- формирование коммуникативной культуры.

Педагоги МО постоянно ищут способы оживления урока, стараются разнообразить формы объяснения и обратной связи. В традиционном уроке они используют разные виды учебной деятельности, нестандартные и оригинальные приемы, активизируются всех учеников, повышающие интерес к занятиям и вместе с тем обеспечивающие быстроту запоминания, понимания и усвоения учебного материала с учетом возраста и способностей школьников. Творчески работающие учителя используют необычные разновидности урока, построения учебных занятий.

Решая задачу повышения качества образования через внедрение современных образовательных технологий, в 2017-2018 учебном году коллективом учителей МО предметов гуманитарного цикла применялись в практике обучения следующие педагогически технологии:

-лично- ориентированный подход (всеми учителями);

-информационно- коммуникативные технологии (учителя Семикина Е. В., Калашникова А. В., Видинеева Д.С., Лукьянова О. В., Сухинина Е. С., Проскурина Г. В.);

-технология развития критического мышления (Семикина Е. В., Калашникова А. В., Любаева А. В., Видинеева Д. С., Воробьева Н.Н.).

Учителя МО гуманитарных предметов в прошедшем учебном году продолжали работать в рамках общегимназической программы «Смысловое чтение» и начали осваивать приемы формирующего оценивания и критериальный подход к оцениванию учащихся. У учителей сложилось более ясное представление о построении уроков с использованием приёмов формирующего оценивания.

Во 2 полугодии 2017-2018 учебного года согласно решению методического совета и педагогического совета гимназии 8 учителей МО гуманитарных предметов дали открытые уроки с использованием приёмов формирующего оценивания. Не давали и не готовили открытых уроков с использованием приёмов формирующего оценивания только 3 педагога: Растрепина Т. И., Скворцова А. В., Воробьёва Н. Н..

Администрация и педагоги гимназии посетили следующие открытые уроки с использованием приёмов формирующего оценивания:

| Учитель | Месяц | Класс, предмет, тема урока |
|--------------------------|--|---|
| Калашникова А. В. | Январь | 7 В класс. Русский язык. Практикум. Причастные и деепричастные обороты. |
| Видинеева Д.С | Март | 8 В класс. Обществознание. Экономические системы. |
| Любаева А. С. | Март | 7 А класс. Обмен, торговля, реклама. |
| Артамонова Е. В. | Май | 7 А класс. Русский язык. Междометие. |
| Проскурина Г. В. | Апрель | 5 А класс. Самароведение. Самарские меценаты. |
| Вырыпаева И. Б. | Апрель | 6 А. класс. Изобразительное искусство. Пейзаж в графике. |
| Сухинина Е. С. | Апрель | 5 А класс. Русский язык. Правописание корней с чередованием гласных. |
| Семикина Е. В. | В сентябре 2017 года готовила открытый урок русского языка в 8 классе «Повторение. Пунктуационный практикум» для областной конференции, посвященной внедрению формирующего оценивания. По состоянию здоровья урок не давала. | |
| Сорокин М. А. | В сентябре 2017 года дал открытый урок истории в 9 классе «Русско- японская война» на областной конференции, посвященной внедрению формирующего оценивания. | |

Учитель русского языка и литературы **Семикина Е. В.** успешно применяет на своих уроках следующие приёмы: ассоциативный ряд, групповая дискуссия, синквейн, одно- пятиминутное эссе, лист оценивания, карта понятий, ключевые термины, перепутанные логические цепочки, лингвистические карты, лингвистические задачи. Пятиминутное эссе учитель обычно применяет в конце занятия, чтобы помочь учащимся подытожить свои знания по изученной теме. Для учителя это один из способов обратной связи. По мнению Семикиной Е. В., особенно эффективным является метод проектов, который позволяет развивать критическое мышление, исследовательские способности, медиакомпетентность учащихся. Также Семикина Е. В. часто задаёт учащимся домашнее задание, используя нетрадиционные формы.

Учитель музыки **Скворцова А. В.** пишет: «Впервые в этом учебном году на уроках музыки я использовала технологию витагенного обучения и была поражена,

насколько быстро разновозрастные дети включались в дискуссию по любой теме из различных областей предмета «Музыка». Витая технология соответствует требованиям ФГОС, так как учитель на таком уроке занимает позицию не информатора, а соучастника и вдохновителя, а ученик самостоятельно учится применять новые знания, включая воображение, фантазию, у учеников появляется мотивация, а это основа системно-деятельностного подхода. Раньше развить интерес к новым знаниям было довольно трудно, «раскачать» подростков вообще удавалось с трудом; используя традиционные методы обучения, я чаще слышала от детей вопросы: «зачем нам это?», «это в жизни никогда не пригодится?», «какая же скукота?». В этом же учебном году я заскучала по таким репликам».

В декабре 2017 года МО учителей гуманитарных предметов принимало участие в общегимназической метапредметной неделе по ключевому понятию «Метаморфозы». На заседании МО разрабатывался план - схема метапредметной недели в соответствии с определёнными этапами, затем сформировали план-сетку. В метапредметной неделе были задействованы учащиеся 5-10 классов. Учителями были даны следующие уроки в рамках метапредметной недели:

| Учитель | Класс | Урок |
|--------------------------|--------------------------------|---|
| Калашникова А. В. | 6 А класс. Литература. | А. С. Пушкин. Дубровский. Метаморфозы в жизни Владимира Дубровского. |
| Калашникова А. В. | 7 В класс. Русский язык. | Урок развития речи. Описание местности. Подготовка к сочинению «Метаморфозы Самары». |
| Воробьёва Н. Н. | 11 А класс. Литература. | Ч. Айтматов. Плаха. |
| | 11 А класс. Русский язык. | Письменная работа «Книга и её метаморфозы». |
| Семикина Е. В. | 10А и 10 Б класс. Литература. | Метаморфозы любви. Обломов и Ольга Ильинская. |
| Семикина Е. В. | 9 А класс. Литература. | Метаморфозы молодого поколения в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума». Нравственный идеал А. С. Грибоедова. |
| Семикина Е. В. | 7 Б класс. Русский язык. | Урок развития речи. Описание картины В. Поленова «Золотая осень» |
| Артамонова Е. В. | 7 А класс. Русский язык. | |
| Сухинина Е.С. | 5 А, 5 Б классы. Русский язык. | «Метаморфозы слов. Общность славянских |

| | | |
|-------------------------|---|---|
| | | языков». |
| Растрепина Т. И. | 8 А класс. Литература. | Овидий и А. С. Пушкин. «Метаморфозы». |
| Видинеева Д. С. | 8 А, 8 Б, 8 В классы. Обществознание. | «Метаморфозы в сфере морали». |
| Любаева А. С. | 11 А, 11Б классы. История (базовый уровень). | «Метаморфозы красного и белого движения. Экономическая политика». |
| Любаева А. С. | 7 А класс. Обществознание. | «Обмен, торговля, реклама». |
| Вырыпаева И. Б. | 2 А класс. Изобразительное искусство. | Фантазии и украшения. |
| Скворцова А. В. | 5 А класс. Музыка. | Метаморфозы в музыке. |
| Сорокин М. А. | 10 классы | Дебаты. Метаморфозы Земли. |

Стоит отметить, что в этом учебном году «этап философствования» оказался освоенным: в 10 классах прошёл диспут «Метаморфозы Земли».

Подтверждением инновационного подхода к педагогической деятельности может служить участие учителей МО в городских педагогических конференциях и семинарах.

Проскурина Г. В., учитель МХК и искусства, самароведения, ОДНКР приняла участие в следующих мероприятиях:

- 1) Областной семинар по преподаванию курса «Нравственные основы семейной жизни» - участие в Круглом столе доктора психологических наук Слободчикова В. И..
- 2) Всероссийская научно – практическая конференция «Вопросы реализации предметной области «Основы духовно – нравственной культуры народов России» и курса» Истоки». Секция 2. Вологда. Выступление Проскуриной Г. В. было заявлено в программе.
- 3) Всероссийский (Межрегиональный) фестиваль «возродим Русь Святую».- 2 место. Номинация « Лучшая программа по – духовно – нравственному воспитанию».
- 4) Арские Чтения. Конкурс «10 заповедей - основа жизни». Номинация «Разработка занятия».

Молодой учитель русского языка и литературы **Сухинина Е. С.** приняла участие в работе ряда семинаров:

- 1) Образовательный семинар «Формирование и оценка метапредметных результатов обучения (от урока к ВПР) (8 часов) («Центр развития образования» г.о. Самара);

2) Педагогический марафон «Молодые молодым» (СИПКРО, гостиница «Ариадна»);

3) Образовательный семинар «Конструирование современного урока русского языка с использованием электронной формы учебника» (6 часов) («Центр развития образования» г.о. Самара);

4) Образовательный семинар «Конструирование современного урока литературы с использованием электронной формы учебника» (6 часов) («Центр развития образования» г.о. Самара);

5) Городской семинар (секция учителей русского языка и литературы) «Методические аспекты современного урока» (МБОУ Школа №36 г.о. Самара);

Теоретические занятия для молодых педагогов по теме «Профессиональная деятельность педагога в условиях ФГОС ООО. Методическая работа в школе».

Скворцова А. В., учитель музыки, стала участником следующих методических мероприятий:

1) дискуссионной площадки «Модернизация предметной области «Искусство»: теория и практика» в рамках августовского форума учителей музыки (ЦРО)

2) региональной научно-практической конференции «Духовно-нравственное воспитание детей и молодёжи средствами искусства» (СИПКРО)

3) методического образовательного семинара «Информационно-методическое обеспечение образовательного процесса средствами УМК по искусству (музыка, МХК) корпорации Российский учебник» (ЦРО)

Учителя методического объединения имеют публикации и печатные работы, участвуют в профессиональных конкурсах.

Молодой учитель русского языка и литературы **Сухинина Е. С.** опубликовала методическую разработку - конспект экологической игры на тему «Береги природу. Природа и человек» на сайте infourok.ru.

Учитель истории и обществознания **Любаева А. С.** – член авторского коллектива вышедшей в тираж «Тетради контрольных тестовых работ по истории России». Тетрадь предназначена для мониторинга предметных достижений учащихся 6 класса. Также Любаева А. С. опубликовала статью в электронной и печатной версии журнала «ACADEMY», вышедшего в сентябре 2017 г. (№9).

Учитель истории и обществознания **Любаева А. С.** стала победителем (Диплом 1 степени) заочного Всероссийского конкурса педагогического мастерства «Призвание» в номинации «Открытый урок», проводимого с 15 марта по 20 мая 2018

г. Высшей школой администрирования г. Екатеринбурга с правом бесплатной публикации работ победителей (в наличии диплом и свидетельство о публикации).

Учитель искусства **Проскурина Г. В.** является председателем городского УМО учителей ОРКСЭ,ОДНКР и провела три городских семинара. На одном из них выступала с докладом «Некоторые аспекты преподавания ОРКСЭ». Также Проскурина Г. В. заняла 1 место в номинации «Разработка занятия» на IX Межрегиональных Арских Чтениях.

Признанием высокого профессионализма учителей МО является их участие в качестве разработчиков олимпиадных заданий, экспертов жюри олимпиад, конкурсов, конференций различного уровня и в областных предметных комиссиях ОГЭ и ЕГЭ.

| | Учитель | |
|----|-------------------|---|
| 1 | Калашникова А. В. | Эксперт по проверке итогового сочинения по литературе в 11 классе. Старший эксперт областной предметной комиссии на ЕГЭ по русскому языку. |
| 3 | Растрепина Т. И. | Основной эксперт областной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку. Член жюри окружного этапа ВОШ по литературе. |
| 4 | Проскурина Г. В. | Член окружной предметно-методической комиссии всероссийской олимпиады школьников. Член экспертного жюри окружного этапа олимпиады по искусству и МХК. Член экспертного жюри окружного этапа олимпиады по ОПК. Председатель межшкольной конференции «Первые шаги в науку». Член жюри межшкольной конференции «Я-исследователь». Председатель городского УМО учителей ОРКСЭ,ОДНКР. |
| 5 | Видинеева Д. С. | Член жюри окружного этапа ВОШ по истории. Старший эксперт областной предметной комиссии на ЕГЭ по истории. |
| 6. | Любаева А. С. | Разработчик заданий районной олимпиады «Краеведение и археология». Член жюри на проверке работ районной олимпиады «Краеведение и археология». Эксперт областной предметной комиссии на ЕГЭ по истории. |

| | | |
|----|----------------|---|
| 7. | Сухинина Е. С. | <p>Эксперт на проверке олимпиадных заданий по русскому языку на ежегодной районной олимпиаде школьников среди учащихся 5-6 классов (МБОУ Школа №67 г.о. Самара (13.12.17 г.);</p> <p>Член жюри на городском конкурсе чтецов «Серебряное слово» (МБОУ Школа №77);</p> <p>Эксперт комиссии Самарской городской межшкольной конференции «Я – исследователь» (МБОУ «Гимназия №133 имени Героя Социалистического Труда М.Б. Оводенко» г. о. Самара);</p> |
|----|----------------|---|

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ПРЕПОДАВАНИЯ, КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ.

МОНИТОРИНГОВЫЕ, ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ РАБОТЫ И ВПР.

В 2017- 2018 учебном году были проведены следующие работы:

- ВПР по русскому языку в 5 классах.

ВПР по истории в 5 классах.

Мониторинговая работа по русскому языку в 8 классах.

Мониторинговая работа по русскому языку в 9 классах.

Мониторинговые работы по русскому языку в 11 классах.

Комплексная диагностическая работа «Смысловое чтение и читательская грамотность. Метапредметные результаты» в 5 классах.

Комплексная диагностическая работа «Смысловое чтение и читательская грамотность. Метапредметные результаты» в 8 классах.

Комплексная диагностическая работа «Смысловое чтение и работа с текстом» в 9 классах.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЕДЭКЗАМЕНАЦИОННЫХ РАБОТ ПО ПРЕДМЕТАМ ГУМАНИТАРНОГО ЦИКЛА (смотрите в приложениях).

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 11 КЛАССАХ.

В ходе подготовки к итоговому сочинению 30 ноября 2017 года в 11А и 11Б классах прошли «предэкзаменационные» работы, на которых учащиеся 11 классов писали сочинение в формате итогового сочинения, получив 5 тем по 5 направлениям на выбор. В 11А классе «незачёт» получили 2 учащихся (Лапко Г. и Жаченков Д.) из 19 человек, писавших работу. В 11 Б классе получили «незачёт» 2 учащихся (Антонян М. и Конько Я..) из 23 человек, писавших работу. Учителя русского языка Воробьева Н. Н. и Калашникова А. В. на уроках литературы проанализировали характерные

ошибки учащихся, провели коррекционную работу с учениками, получившими «незачёт».

7 декабря 2017 года, учащиеся 11 классов писали итоговое сочинение по литературе, зачет за который является допуском к государственной итоговой аттестации. Все учащиеся 11А и 11Б классов (учителя Воробьева Н. Н. и Калашникова А. В.) получили «зачёт» и были допущены к сдаче ЕГЭ, причём 46 учеников получили максимальные 5 баллов за сочинение, 1 ученик Богданов Илья – 4 балла. Это свидетельство высокого качества работы учителей русского языка и литературы Воробьевой Н. Н. и Калашниковой А. В..

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ, ОГЭ, ПЕРЕВОДНЫХ ЭКЗАМЕНОВ ПО ПРЕДМЕТАМ ГУМАНИТАРНОГО ЦИКЛА.

ЕГЭ по русскому языку.

| | 2014 -2015 учебный год | 2015-2016 учебный год | 2016-2017 учебный год | 2017-2018 учебный год |
|------------------------|--|---|---|---|
| Учителя | Селева О. Г., Калашникова А. В. | Воробьева Н. Н., Калашникова А. В. | Селева О. Г., Калашнико ва А. В. | Воробьева Н. Н., Калашникова А. В. |
| Количество учащихся | 38 | 54 | 53 | 47 |
| 100 баллов | 3 (7,8%) Власов А., Чернигова М., Смирнова К. | 4(7,4%) Клочкова А., Мокшин К., Равкова Н., Шапорина Е. | 1 (1,8%) Потапчева Яна | 2 (4, 2%) (Коннова Мария, Сапрыкина Екатерина) |
| 90-99 баллов | 22 (57,8%) | 20 (37%) | 27 (50,9%) | 20 (42,5%) |
| 80-89 баллов | 5 (13%) | 23(42,5%) | 13 (24,5%) | 16 (34%) |
| 70-79 баллов | 8 (21%) | 7 (13%) | 9 (16,9%) | 6 (12,7%) |
| Менее 70 баллов | - | 1 | 3 (5,6 %) | 3 (6,3%) |
| Средний балл | 88,6 | 88,1 | 86,7 | 87,15 |

Результаты ЕГЭ по русскому языку можно назвать стабильно высокими. Этому, безусловно, способствует системная работа учителей русского языка и литературы, высокий уровень подготовки учащихся к ОГЭ в 9 классе, 7 мониторинговых работ, проведенных в течение учебного года в формате ЕГЭ по русскому языку в 11 Б классе и 3 мониторинговых работ, проведенных в течение учебного года в формате ЕГЭ по русскому языку в 11 А классе. Отметим снижение количества учащихся, получивших на ЕГЭ по русскому языку от 90 до 100 баллов: 50,9% % в 2017 году и 42,5% в 2018 году. Будучи старшим экспертом по проверке ЕГЭ по русскому языку могу это

объяснить возросшим уровнем подготовки основных экспертов и требованиям к их работе, более тщательной проверкой орфографических ошибок. Также не исключён психологический фактор: многие учащиеся были «раздавлены» сложнейшим экзаменом по математике и не смогли справиться с волнением и стрессом на экзамене по русскому языку, другие могли проявить излишнюю самоуверенность, так как экзамен по русскому языку был адекватного уровня сложности. Однако процент учащихся, написавших работу на 80 баллов и выше, даже возрос в этом году: с 77, 2% в 2017 году до 80, 7% в 2018 году.

Анализ ошибок, допущенных учащимися на ЕГЭ, свидетельствует о том, что в следующем учебном году учителям, готовящим 11 классы к ЕГЭ по русскому языку, необходимо обратить особое внимание на отработку решения номеров А5 («Паронимы»), А7 («Грамматические ошибки. Нарушение синтаксических норм»), А20 «Смысловая обработка текстов»), А 21 («Типы речи»), А23 («Связь предложений в тексте»), А24 («Изобразительно- выразительные средства языка»). Также необходимо усилить работу по анализу сложных, неоднозначных художественных текстов, в которых проблема текста «не лежит на поверхности», в которых авторская позиция может быть непонятна учащимся вследствие отсутствия жизненного опыта или снижения уровня понятий о нравственности.

ЕГЭ по литературе.

| | 2014 -2015 учебный год | 2015-2016 учебный год | 2016-2017 учебный год | 2017-2018 учебный год |
|---------------------|------------------------------------|--|------------------------------------|---------------------------------------|
| Учителя | Селева О. Г., Калашникова А. В. | Воробьева Н. Н., Калашникова А. В. | Селева О. Г., Калашникова А. В. | Воробьева Н. Н., Калашникова А. В. |
| Количество учащихся | 5 | 5 | 7 | 6 |
| 100 баллов | 1 Ермакова К. | 3 Шапорина Е., Лукашова В., Шульга К. | 1 Молчанова Ан. | 0 |
| 90-100 баллов | 3 | 4 | 1 | - |
| 80-89 баллов | - | - | 0 | 1 |
| 70-79 баллов | 1 | - | 4 | 1 |
| Менее 70 баллов | - | 1 | 1 | 5 |
| Средний балл | 88,4 | 91,8 | 77,7 | 67,1 |

В 2014 – 2016 учебных годах мы утверждали: стабильно высокий результат ЕГЭ по литературе свидетельствует о том, что учащиеся, выбирающие для сдачи экзамен по литературе, имеют высокую мотивацию, качественные знания по предмету, любят и умеют читать художественные произведения, владеют приёмами их анализ. В этом учебном году ситуация несколько изменилась: если в прошлом учебном году среди учащихся, сдававших ЕГЭ по литературе 50 % учеников сдавали «на всякий случай», то в этом году 70 % учеников таким образом сдавали ЕГЭ по литературе, не обладая высокой мотивацией, имея средние знания по предмету и средний уровень начитанности. Однако средний балл 67,1 нельзя назвать низким, учитывая, что литература в 10-11 классах преподаётся на базовом уровне. И то, что учащиеся, имеющие базовый уровень, пишут ЕГЭ по литературе без специальной подготовки на 60 и более баллов, свидетельствует о методически грамотной работе учителей литературы и русского языка на протяжении 5-11 классов, при подготовке к переводной аттестации по литературе в 10 классе, при подготовке к итоговому сочинению по литературе в 11 классе и к ЕГЭ по русскому языку.

ЕГЭ по обществознанию.

| | 2014 -2015 учебный год | 2015-2016 учебный год | 2016-2017 учебный год | 2017-2018 учебный год |
|------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------------------|
| Учителя | Артюков А. П. | Любаева А. С. | Видинеева Д. С. | Видинеева Д. С. |
| Количество учащихся | 19 (50%) | 29 (56,8%) | 29 (54,7%) | 30 (63,8%) |
| 100 баллов | - | - | - | 1 (Стукалова Дарья) |
| 90-99 баллов | 4 | 2 | - | 9 |
| 80-89 баллов | 5 | 3 | 8 | 7 |
| 70-79 баллов | 5 | 8 | 7 | 6 |
| Менее 70 баллов | 4 (21%) | 16 (55,1%) | 14 (48,2 %) | 7 (23,3%) |
| Средний балл | 79 | 67,9 | 67,2 | 79 |

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показывает стабильное количество учащихся, выбравших предмет «обществознание» для сдачи ЕГЭ, и в то же время стабильный уровень среднего балла. Впервые ученик гимназии получил 100 баллов на ЕГЭ по обществознанию. 2 учащихся получили по 99 баллов. В прошлом учебном году на 9% увеличилось количество выпускников, выбравших экзамен по обществознанию. Следует отметить увеличение количества учащихся, получивших на ЕГЭ по обществознанию 90-99 баллов: с 0 человек до 9 человек, стабильным остаётся количество учащихся, получивших 80-89 баллов: 7 человек. То есть 33 процента сдававших ЕГЭ по обществознанию получили от 90 баллов и выше, 50 процентов получили 80 и более баллов, из них 3 ученика получили 99-100 баллов. Повышению

результата способствовал тот факт, что многие из сдававших ЕГЭ по обществознанию в 2018 году сдавали ОГЭ по обществознанию в 9 классе (35 человек в 2016 году), чего не скажешь о выпускниках 2017 года (13 человек в 2015 году). В 2 раза снизилось количество учащихся получивших менее 70 баллов, хотя среди них есть те, кто получил 46 и 50 баллов. Средний балл по сравнению с предыдущим годом значительно повысился с 67,2 до 79. Данный результат ЕГЭ по обществознанию необходимо считать весьма успешным, если учитывать, что проверка письменной части в Самарской области проводилась под наблюдением федеральных экспертов из Москвы (чтобы исключить огромный процент (40%) работ , вышедших на проверку третьим экспертом, как это было в 2017 году).

ЕГЭ по истории.

| | 2014 - 2015 учебный год | 2015-2016 учебный год | 2016 – 2017 учебный год | 2017-2018 учебный год |
|---------------------|-------------------------|-----------------------|-------------------------|------------------------------|
| Учителя | Артюков А. П. | Любаева А. С. | Видинеева Д. С. | Видинеева Д. С. |
| Количество учащихся | 11 | | 11 | 12 |
| 100 баллов | - | 1 Блинов Семён | - | - |
| 90-100 баллов | 3 | 2 | 3 | 2 |
| 80-90 баллов | 2 | | 1 | 1 |
| 70-80 баллов | 1 | | | 3 |
| Менее 70 баллов | 5 | | 7 | 6 |
| Средний балл | | | 71, 1 | 68,9 |

Результат ЕГЭ по истории можно назвать стабильным.

ОГЭ по русскому языку.

| | 2014 -2015 учебный год | 2015-2016 учебный год | 2016 -2017 учебный год | 2017-2018 учебный год |
|---------------------|---------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|---|
| Учителя | Селева О. Г., Калашникова А. В. | Воробьева Н. Н., Калашникова А. В. | Семикина Е. В., Растрепина Т. И. | Семикина Е. В., Растрепина Т. И. |
| Количество учащихся | 73 | 57 | 61 | 56 |
| «5» | 59 | 54 | 46 | 48 |
| «4» | 10 | 3 | 14 | 8 |
| «3» | 4 | - | 1 | - |
| Средний оценочный | 4,75 | 4,94 | 4, 73 | 4,9 |

| | | | | |
|----------------------|-------|------|-------|-------------|
| балл | | | | |
| Средний балл | 35 | 37,8 | 35,4 | 36 |
| Качество обученности | 94,5% | 100% | 98,3% | 100% |
| Максимальный балл | 39 | 6 | 16 | 4 |
| баллов | | | | 8 |

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2017 и 2018 году свидетельствует о том, что повысилось качество обученности. Средний балл и средний оценочный балл выросли. В 2 раза возросло количество учащихся, набравших максимальный балл (39), хотя сомнительным оказывается такой результат у Шевченко Богдана. Этому, безусловно, способствовали системная работа учителей русского языка и литературы Растрепиной Т. И. и Семикиной Е. В., переводная аттестация по русскому языку в 7 и 8 классах, проведение мониторинговых работ в течение учебного года в формате ОГЭ по русскому языку. Подавляющее число учащихся 9 классов написали изложение и сочинение на максимальный балл (на 7 и 9 баллов соответственно). Следует отметить, что по критериям, оценивающим грамотность письменной работы, большинство учащихся получили также высокие баллы.

ОГЭ по литературе.

| | 2014 - 2015 учебный год | 2015-2016 учебный год | 2016-2017 учебный год | 2017-2018 учебный год | Предэкзаменационная работа |
|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Учителя | | Воробьева Н. Н. | Семикина Е. В. | Растрепина Т. И. Семикина Е. В. | Растрепина Т. И. Семикина Е. В. |
| Количество учащихся | - | 1 | 1 | 3 | 3 |
| «5» | | 1 | 1 | 3 | 0 |
| «4» | | | | | 1 |
| «3» | | | | | 2 |
| Средний балл | | | | 30,6 | 14,6 |

По сравнению с предыдущими годами незначительно, но увеличилось количество учащихся, выбравших ОГЭ по литературе. Мы видим резкое повышение среднего балла по сравнению со средним баллом на предэкзаменационной работе, когда учащиеся нерационально распределили время и не успели выполнить некоторые задания. Учителя Растрепина Т. И. и Семикина Е. В. провели правильную коррекционную работу в 4 четверти.

ОГЭ по истории.

| | 2014 -2015 учебный год | 2015-2016 учебный год | 2016- 2017 учебный год | 2017-2018 учебный год |
|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Учителя | Видинеева Д. С. | Видинеева Д. С. | Лукьянова О. В., Сорокин М. А. | Сорокин М. А. |
| Количество учащихся | - | 3 | 4 | 5 |
| «5» | - | 2 | 1 | 2 |
| «4» | - | 1 | 3 | 2 |
| «3» | - | - | - | 1 |
| Средний балл | | | 33 | 31 |
| Средний оценочный балл | - | 4,7 | 4,25 | 4,2 |

Как и в прошлом учебном году, среди выпускников 9 классов появилась группа ребят, которые попробовали свои силы в сдаче экзамена по истории, чего не было в 2015 году. Однако средний балл снизился.

ОГЭ по обществознанию.

| | 2014 -2015 учебный год | 2015-2016 учебный год | 2016-2017 учебный год | 2017-2018 учебный год |
|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Учителя | Видинеева Д. С. | Видинеева Д. С. | Лукьянова О. В., Сорокин М. А. | Сорокин М. А. |
| Количество учащихся | 13 | 35 61% | 28 45,9% | 30 53,5% |
| «5» | 4 | 16 | 14 | 9 |
| «4» | 7 | 19 | 14 | 20 |
| «3» | 2 | 0 | 0 | 1 |
| Средний оценочный балл | 4,15 | 4,5 | 4,5 | 4,27 |
| Средний балл | 30,23 | 33,14 | 33,53 | 30,9 |

По итогам сдачи государственных экзаменов за курс основной школы следует отметить, что число учащихся, выбирающих для сдачи такой предмет, как обществознание, осталось высоким, относительно количества всех выпускников 9 классов и повысилось с 45,9% до 53,5 %. **ОДНАКО** если сравнить результаты 2018 года с результатами прошлых двух лет, то видим снижение среднего оценочного балла до 4,27 и среднего балла с 33,53 до 30,9. Считаем, что, возможно, молодой учитель истории и обществознания Сорокина М. А., имеет мало опыта в подготовке учащихся к ОГЭ по истории и обществознанию. Возможно, несильные учащиеся выбрали экзамен по обществознанию.

Результаты основного государственного экзамена по истории и обществознанию можно назвать успешными.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПЕРЕВОДНЫХ ЭКЗАМЕНОВ.

Русский язык

7 А – сдавали 22 чел. Учитель Артамонова Е. В.

Показали знания в сравнении с годовыми:

- соответствуют годовым - 14 чел.,
- лучше – 4 чел.,
- хуже – 4 чел.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|----------------------|------------------------------------|---------------------|------------------------------|
| 5 | 9 | 6 | «отлично» |
| 15 | 8 | 14 | «хорошо» |
| 2 | 4 | 3 | «удовлетворительно» |
| - | 1 Гуськов Семён Пересдал на «3» | - | «неудовлетворительно» |
| 90,9 % | 77,2 % | 86,3 % | Процент качества обученности |

Русский язык

7 Б – сдавали 22 чел. Учитель Семикина Е. В.

Боголюбская А. не явилась на экзамен.

Показали знания в сравнении с годовыми:

- соответствуют годовым - 9 чел.,
- лучше – 6 чел.,
- хуже – 6 чел.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|----------------------|---|---------------------|-----------------------|
| 2 | 6 | 4 | «отлично» |
| 17 | 9 | 14 | «хорошо» |
| 3 | 5 | 4 | «удовлетворительно» |
| - | 2 Файзуллин Роман, Файзуллин Родион Пересдали на «3» | - | «неудовлетворительно» |
| 86,3% | 68,1% | 81,8% | Процент качества |

| | | | |
|--|--|--|-------------|
| | | | обученности |
|--|--|--|-------------|

Русский язык

7 В - сдавали 20 чел. Учитель Калашникова А. В.

Показали знания в сравнении с годовыми:

-соответствуют годовым- 7 чел.,

- лучше – 8 чел.,

- хуже – 5 чел.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|-------------------|--------------|-----------------------|
| 3 | 9 | 3 | «отлично» |
| 12 | 5 | 10 | «хорошо» |
| 5 | 6 | 7 | «удовлетворительно» |
| - | - | - | «неудовлетворительно» |
| 75% | 70% | 65 % | Процент качества |

Анализ переводного экзамена по русскому языку в 7 классах свидетельствует о том, что не все учащиеся подтверждают на аттестации годовые оценки, происходит понижение качества знаний. Учителя Семикина Е. В., Калашникова А. В., Артамонова Е. В. добились качественных устных ответов учащихся на вопросы экзаменационных билетов. Однако практическая часть задания вызвала некоторые затруднения у ряда учащихся. В этом учебном году была смена экзаменационного материала, поэтому большой разницы между количеством оценок «5» за год и за переводной экзамен, как в прошлом учебном году, в 7 классах не наблюдаем. Стабильным, соответствующим годовым оценкам остаётся количество учеников, успевающих на «3» и сдающих экзамен на «3». Высок процент количества тех учащихся, у которых оценка за экзамен соответствует годовой или лучше годовой (81% в 7 А классе, 68% в 7 Б классе, 75% в 7 В классе). Материал программы по русскому языку в 7 классе находит отражение в тестах ОГЭ и ЕГЭ, поэтому проведение переводного экзамена по русскому языку в 7 классе – эффективная форма обучения, закрепления важных умений и навыков учащихся.

Русский язык (по выбору)

8А - 22 чел. Учитель Растрепина Т. И.

Показали знания в сравнении с годовыми:

-соответствуют годовым- 12 чел.,

- лучше – 2 чел.,

- хуже – 8 чел.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|-------------------|--------------|---------------------|
| 11 | 12 | 12 | «отлично» |
| 7 | 3 | 4 | «хорошо» |
| 4 | 2 | 8 | «удовлетворительно» |

| | | | |
|--------|---|-------|-----------------------|
| | 5 (Бирюков д., Борисов А., Ерёмин К., Ермолов А., Кубарьков М.)-пересдали 4 июня. | | «неудовлетворительно» |
| 81,8 % | 68,1% | 72,7% | Процент качества |

Русский язык (по выбору)

8Б – 6 чел. Учитель Артамонова Е. В.

Показали знания в сравнении с годовыми:

- соответствуют годовым- 5 чел.,
- лучше – 0 чел.,
- хуже – 1 чел.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|-------------------|--------------|---------------------|
| 2 | 2 | 2 | «отлично» |
| 3 | 2 | 2 | «хорошо» |
| 1 | 2 | 2 | «удовлетворительно» |
| 83% | 75% | 75% | Процент качества |

Анализ переводных экзаменов по русскому языку в 8 классах свидетельствует о том, что большое количество учащихся 8А класса выбирают предмет «русский язык» для сдачи экзамена. Значит, ученики уверены в своих знаниях, налажен тесный контакт учителя Растрепиной Т. И. и учеников. Однако, надеясь на это, не все ученики показывают достойный уровень знаний на экзамене: 8 учащихся (36%) не подтвердили годовые оценки. Кубарьков Матвей имеет «4» по русскому языку, экзамен сдал на «2». На 13,5% качество знаний на экзамене оказалось ниже годовых значений.

В 8 Б классе наблюдается стабильность качества обученности, однако мало учащихся выбрали для сдачи экзамен по русскому языку.

Настораживает тот факт, что в 8 В классе НИКТО не сдавал по выбору экзамен по русскому языку. За всё время проведения переводных экзаменов подобное в 8 классах происходит первый раз. Возможно, причина этого заключается в состоянии здоровья учителя Семикиной Е. В., которая побоялась брать на себя ответственность за несколько переводных экзаменов в 8, 10 классах и ОГЭ в 9 классе. НО мы должны понимать: материал программы по русскому языку в 8 классе находит отражение в заданиях тестов ОГЭ и ЕГЭ, связанных с грамматическим строением предложения и постановкой знаков препинания, поэтому проведение переводного экзамена по русскому языку в 8 классе – эффективная форма обучения, закрепления важных умений и навыков учащихся.

Литература

8Б класс- сдавали 3 чел. Учитель Артамонова Е. В.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|-------------------|--------------|---------------------|
| 3 | 1 | 2 | «отлично» |
| - | 2 | 1 | «хорошо» |
| - | - | - | «удовлетворительно» |
| 100% | 100% | 100% | Процент качества |

В этом учебном году впервые за многие годы 3 ученика 8 классов выбрали экзамен по литературе и достойно сдали его.

Русский язык

10А – сдавали 18 чел. Учитель Семикина Е. В.

Показали знания в сравнении с годовыми:

- соответствуют годовым - 5 чел.,
- лучше – 8 чел.,
- хуже – 3 чел.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|--|--------------|-----------------------|
| 4 | 7 | 2 | «отлично» |
| 9 | 8 | 13 | «хорошо» |
| 5 | 2 | 2 | «удовлетворительно» |
| | 1 Татаринцева М. – пересдала в июне | | «неудовлетворительно» |
| 72,2% | 83,3% | 83,3% | Процент качества |

Русский язык

10Б – сдавали 24 чел. Учитель Растрепина Т. И.

Показали знания в сравнении с годовыми:

- соответствуют годовым- 12 чел.,
- лучше – 8 чел.,
- хуже – 4 чел.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|--------------------------------------|--------------|-----------------------|
| 3 | 8 | 4 | «отлично» |
| 13 | 10 | 15 | «хорошо» |
| 8 | 6 | 6 | «удовлетворительно» |
| | 1 Болдырева Л. – пересдала в июне | | «неудовлетворительно» |
| 66,6% | 75% | 79,1% | Процент качества |

Анализируя результаты переводного экзамена по русскому языку в 10 классах, стоит отметить, что он проводился в формате теста ЕГЭ по русскому языку. Этот

формат пока оказывается непростым для учащихся 10 классов и требует дальнейшей проработки на уроках в 11 классе. Значительное количество отличных оценок свидетельствует о хорошей подготовке учащихся 10 А и 10 Б классов по русскому языку. Однако и в 10 А , и в 10 б классе по 8 человек соответственно написали экзамен на более высокую по сравнению с годовой оценку, процент качества знаний на экзамене и в 10А, и в 10Б классах на 10 процентов выше годового значения: это радует, но, возможно, учителя занижают учащимся оценки в учебном году.

Литература

10А – сдавали 16 чел. Учитель Семикина Е. В.

Показали знания в сравнении с годовыми:

-соответствуют годовым- 5 чел.,

- лучше – 2 чел.,

- хуже – 9 чел.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|---|--------------|-----------------------|
| 3 | 4 | 1 | «отлично» |
| 9 | 3 | 11 | «хорошо» |
| 4 | 6 | 1 | «удовлетворительно» |
| | 3 (Рящин, Команов, Купцов – пересдача в августе) | | «неудовлетворительно» |
| 75% | 43,7% | 75% | Процент качества |

Анализ результатов переводного экзамена в 10 А классе свидетельствует о том, что учитель Семикина Е. В. не смогла хорошо подготовить учащихся к сложному устному экзамену, не все ученики 10 классов давали развёрнутые устные ответы по крупнейшим и сложным произведениям русской классики 19 века. Многие учащиеся не демонстрировали знания текстов художественных произведений, умение анализировать их. Возможно, учитель пока не смог заинтересовать учащихся гуманитарным предметом, не убедил в том, что переводной экзамен по литературе является базой для подготовки к сочинению в 11 классе и к сочинению в формате ЕГЭ по русскому языку. Семикина Е. В. по причине нездоровья и значительной учебной нагрузки в плане подготовки к экзаменам ряда классов не организовала системный предэкзаменационный опрос учащихся, что требует больших временных затрат.

Литература

10Б – сдавали 24 чел. Учитель Растрепина Т. И. (НЕ НАШЛА ПРОТОКОЛ ЭКЗАМЕНА)

Показали знания в сравнении с годовыми:

-соответствуют годовым- чел.,

- лучше – чел.,

- хуже – чел.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|----------------------|--------------|-----------------------|
| | | | «отлично» |
| | | | «хорошо» |
| | | | «удовлетворительно» |
| - | 1 (Болдырева Любовь) | - | «неудовлетворительно» |
| | | | Процент качества |

Анализируя результаты переводного экзамена по литературе в 10 классах, следует помнить, что предмет «литература» в 10 классах преподаётся на базовом уровне.

Обществознание (по выбору)

8А КЛАСС– сдавали 3 чел. Учитель Видинеева Д. С.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|-------------------|--------------|---------------------|
| | 1 | 1 | «отлично» |
| 2 | | | «хорошо» |
| 1 | 2 | 2 | «удовлетворительно» |

Обществознание (по выбору)

8Б КЛАСС – сдавали 4 чел. Учитель Видинеева Д. С.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|-------------------|--------------|---------------------|
| 1 | 1 | 1 | «отлично» |
| 2 | 1 | 1 | «хорошо» |
| 1 | 2 | 2 | «удовлетворительно» |

Обществознание (по выбору)

8В КЛАСС – сдавали 7 чел. Учитель Видинеева Д. С.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|-------------------|--------------|---------------------|
| 1 | 3 | 2 | «отлично» |
| 6 | 3 | 5 | «хорошо» |
| | 1 | | «удовлетворительно» |

Таким образом, 14 учащихся 8 классов, обучающиеся у учителя Видинеевой Д. С., сдавали переводной экзамен по обществознанию (по выбору). Общий результат таков:

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|-------------------|--------------|-----------|
| 2 | 4 | 4 | «отлично» |
| 10 | 4 | 6 | «хорошо» |

| | | | |
|-------|-------|-------|------------------------------|
| 2 | 6 | 4 | «удовлетворительно» |
| 85,7% | 57,1% | 71,4% | Процент качества обученности |

Показали знания в сравнении с годовыми:

- соответствуют годовым- 6 чел.,
- лучше – 4 чел.,
- хуже – 4 чел.

В целом результаты экзамена по обществознанию в 8 классах можно назвать удовлетворительными: урок проходит 1 раз в неделю, дополнительного времени на подготовку специально не выделено. 10 человек из 14 сдали экзамен соответственно годовым оценкам или лучше их.

История (по выбору)

10 А и 10 Б классы – сдавали 10 чел. Учитель Сорокин М. С.

Показали знания в сравнении с годовыми:

- соответствуют годовым- 2 чел.,
- лучше – 1 чел.,
- хуже – 6 чел.

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|--------------------------------|--------------|-----------------------|
| 2 | 1 | 1 | «отлично» |
| 7 | 3 | 6 | «хорошо» |
| 1 | 5 | 2 | «удовлетворительно» |
| - | 1 Семенец В. – пересдал в июне | | «неудовлетворительно» |
| 90% | 40% | 70% | Процент качества |

Настораживает резкое падение процента качества обученности по результатам переводного экзамена по истории в 10 классах. 60% учеников сдали экзамен хуже по сравнению с годовыми показателями.

Обществознание (по выбору)

10А и 10 Б классы – сдавал 21 чел. Учитель Сорокин М. С.

Показали знания в сравнении с годовыми:

- соответствуют годовым- 4 чел.,
- лучше – 0 чел.,
- хуже – 17 чел. (80,9%)

| Оценка за год | Оценка за экзамен | Итог. оценка | |
|---------------|-------------------|--------------|-----------|
| 4 | 1 | 3 | «отлично» |

| | | | |
|----|--|----|-----------------------|
| 16 | 5 | 16 | «хорошо» |
| 1 | 13 | - | «удовлетворительно» |
| - | 2 (Рящин, Татаринцева- пересдали в июне) | | «неудовлетворительно» |
| | | | Процент качества |

Каждый год в гимназии ЕГЭ по обществознанию выбирают в среднем около 30 человек. В 2017 году 29 учащихся выбрали переводной экзамен по обществознанию, в 2018 только 21 учащийся сделал это. Вопрос: почему не уверены? Учащиеся не уверены в своих знаниях, поэтому не выбрали переводной экзамен по обществознанию. 17 учащихся (80,9%) сдали экзамен на более низкую оценку по сравнению с годовым показателем. Учитель Сорокин М. С. не обладает опытом ведения профильных групп по истории и обществознанию. Мы наблюдаем явное завышение годовых оценок и по истории, и по обществознанию в профильных группах. Возможно, учитель не смог методически правильно и рационально организовать работу по подготовке учащихся к переводному экзамену. Вывод очевиден: Сорокину М. А. нужна методическая помощь администрации и опытных педагогов гимназии.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЗАЩИТЫ ИТОГОВЫХ ПРОЕКТОВ В 8 И 9 КЛАССАХ.

С 2017 года учителя вынуждены были взять на себя еще одну трудовую, по сути волонтерскую, обязанность – научное руководство итоговым проектом учащегося.

8 классы. Из 78 проектов 29ю (37 %) проектами руководили учителя МО гуманитарных предметов. Из 29 проектов 27 проектов были защищены на повышенный уровень.

| Учитель – научный руководитель | Ученики 8 классов | Уровень защиты |
|---------------------------------------|--|--|
| Рстрепина Т. И. 7 проектов | Бакаев М. Долгих М. Кирдеева П. Кубарьков М. Михнёва А. Призимирская Н. Харенкова Е. | Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный |
| Семикина Е. В. 6 проектов | Балахонцева А. Галаванишвили Д. Гусева С. Комиссарова Ж. Краснопольская А. | Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный |

| | | |
|--|--|--|
| | Лапшова У. | Повышенный |
| Видинеева Д. С. 10 проектов | Борзьев Г. Махова Ю. Мингачёва Г. Непряхин А. Носкова В. Носкова П. Саяпина В. Сидорина Ул. Скаткова В. Тюльпина У. | Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный |
| Артамонова Е. Д. 5 проектов | Данилович В. Евграфов Р. Кузьмина В. Морозова Д. Чирков Е | Повышенный Незачёт Повышенный Повышенный Базовый |
| Сорокин М. А. 1 проект | Шлыкова А. | Повышенный |

9 классы. Из 56 проектов учеников 9 классов 17ю (30%) проектами руководили учителя МО гуманитарных предметов. Из 17 проектов 15 проектов были защищены на повышенный уровень.

| Учитель – научный руководитель | Ученики 9 классов | Уровень защиты |
|--|--|---|
| Сорокин М. А. 9 проектов | Прокопенко С. Агаркова Т. Анцинов А. Аськов Я. Косырев Е. Кошкин А. Курбангулова Р. Степанов В. Подсеваткин М. | Незачёт, базовый Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Повышенный Базовый |
| Растрепина Т. И. 3 проекта | Галогре К. Костанян Л. Сокольцова А. | Повышенный Повышенный Повышенный |
| Калашникова А. В. 2 проекта | Пожарская Д. Макарова П. | Повышенный Повышенный |
| Семикина Е. В. 3 проекта | Кайдарова А. Митюшина А. Щербина А. | Повышенный Повышенный Повышенный |
| Проскурина Г. В. 1 проект | Матвеева А. | Повышенный |

Таким образом, учителя МО гуманитарных предметов взяли на себя руководство

1. Растрепина Т. И. – 10 проектами,
2. Сорокин М. А.- 10 проектами,
3. Видинеева Д. С. – 10 проектами,
4. Семикина Е. В. – 9 проектами,
5. Артамонова Е. В. – 5 проектами,
6. Калашникова А. В. – 2 проектами,
7. Проскурина Г. В. – 1 проектом.

АНАЛИЗ ВНЕКЛАССНОЙ РАБОТЫ ПО ПРЕДМЕТУ.

Учитель русского языка и литературы Сухинина Е. С. провела следующие внеклассные мероприятия в 5 А и 5 Б классах:

- 1) «Кто много читает, тот много знает»;
- 2) Литературная игра «Поднимись на вершину» по рассказу Л. Н. Толстого «Кавказский пленник»;
- 3) Урок памяти «Блокадный Ленинград»;
- 4) Урок памяти «Дети на войне».

Учитель искусства Проскурина Г. В. организовала учащихся для участия в Интернет-игра ЮНЕСКО «Наше достояние»(4 место в России).

Под руководством Артамоновой Е. В. учащиеся 8 Б класса провели в течение учебного года ряд радиолинеек.

Учителя русского языка и литературы Растрепина Т. И., Калашникова А. В. и Воробьёва Н. Н. организовали посещение учащимися 6- 11 классов спектаклей самарских театров «История лошади», «Ревизор», «Анна Франк», «Пер Гюнт», концертов самарской филармонии.

Учитель истории и обществознания Любаева А. С. организовала и провела совместно с учащимися и родителями 6б класса гимназическое мероприятие «День героев Отечества» 9.12.2017 года. Для учащихся начальной совместно с Кравченко Л. М. и группой учащихся 6 Б класса Любаева А. С. организовала и провела классные часы «Куйбышев в военные годы. Пионеры-герои!» в мае 2018 года.

Учитель истории и обществознания Видинеева Д. С. проводила мероприятия в рамках внеурочного курса «Лидер».

Учитель музыки Скворцова А. В. 12. принимала участие в проведении конкурса талантов по различным номинациям, а также готовила с учащимися вокальные номера для всех гимназических концертов по календарю традиционных мероприятий.

АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ С ОДАРЕННЫМИ ДЕТЬМИ. ИТОГИ ОЛИМПИАД, КОНКУРСОВ, КОНФЕРЕНЦИЙ.

В 2017-2018 учебном году учащиеся гимназии активно принимали участие в научно-исследовательской деятельности: конкурсах, олимпиадах, конференциях, чтениях по русскому языку, литературе, истории, обществознанию, ОПК, ОСЭ, ОДНКР, мировой художественной культуре, философии, искусствоведению. Ученики Воробьевой Н.Н., Калашниковой А.В., Семикиной Е.В., Растрепиной Т.И., Сухининой Е. С., Видинеевой Д.С., Любаевой А. С., Проскуриной Г.В., Скворцовой А. В., Сорокина М. А., Артамоновой Е. В. стали участниками, призерами и победителями многих олимпиад, конкурсов и конференций.

Учителя Воробьева Н. Н., Калашникова А. В., Проскурина Г. В., Видинеева Д. С. подготовили призёров регионального этапа ВОШ по литературе, истории и искусству.

Результаты олимпиад продемонстрировали, что все учителя МО приняли активное участие в их проведении и подготовке участников. Однако на протяжении ряда лет в гимназии отсутствует системная организация качественной подготовки одарённых учащихся к окружному этапу Всероссийской олимпиады школьников, все держится на энтузиазме учителей.

В будущем учебном году следует продолжать работу по совершенствованию системы раннего выявления и поддержки способных и одарённых детей, создавая им режим особого благоприятствования как на уроках через индивидуализацию и дифференциацию обучения, так и во внеурочное время через специально организованную индивидуальную работу.

Под руководством учителей гуманитарных предметов учащиеся принимали участие в следующих мероприятиях:

| | |
|----|--|
| № | Мероприятие научно- исследовательской направленности |
| 1 | ВШО по русскому языку, школьный этап, окружной этап, региональный этап |
| 2 | ВШО по литературе, школьный этап, окружной этап, региональный этап |
| 3 | ВШО по истории, школьный этап, окружной этап, региональный этап |
| 4 | ВШО по обществознанию, школьный этап, окружной этап, региональный этап |
| 5 | ВШО по искусству, школьный этап, окружной этап, региональный этап |
| 6 | ВШО по ОПК, школьный этап, окружной этап, региональный этап |
| 7 | Программа «Взлёт» |
| 8 | Городская межшкольная конференция «Я исследователь» |
| 9 | Городской конкурс «Серебряное слово» |
| 10 | Городские Георгиевские чтения |
| 11 | Городские Бородинские чтения, заочная форма |
| 12 | 13 Международные Славянские чтения |
| 13 | Всероссийский проект «Познание и творчество» (русский язык, новейшая история) |
| 14 | Международный конкурс «Эрудит» по русскому языку, литературе, правоведению, истории, ... |
| 15 | 7 открытая городская научно- практическая конференция «Новое поколение» |
| 16 | Межрайонная олимпиада школьников по русскому языку среди учащихся 5-6 классов |
| 17 | Городские открытые Ломоносовские чтения |
| 18 | Всероссийский фестиваль «Возродим святую Русь!» |
| 19 | Открытая международная научная конференция молодых исследователей «Образование. Наука. Профессия», г. Отрадный |
| 20 | Кирилло- Мефодиевские чтения, Городской этап, Областной этап |
| 21 | Всероссийская конференция учащихся «Первые шаги в науку» |
| 22 | Вузовская олимпиада школьников «Звезда» по русскому языку (СамГУ) |
| 23 | Всероссийский пасхальный конкурс «Пасха радость несёт» |
| 24 | Гимназическая конференция «Детство. Наука. Творчество» |
| 25 | Арские чтения |
| 26 | Международный дистанционный конкурс «Эрудит» |
| 27 | Конференция «Юный краевед» |
| 28 | Конкурс короткого рассказа «Сестра таланта» (Самарская областная универсальная научная библиотека) |
| 29 | X Всероссийский конкурс сочинений для учащихся 1-11 классов «Золотое перо – 2017» |
| 30 | Международная олимпиада по русскому языку «Рыжий кот» (ноябрь 2017) |
| 31 | II Международный дистанционный конкурс по литературе «Басни И.А. Крылова.»(Эрудит). |
| 32 | Международный дистанционный конкурс по истории «Династия Романовых. «Эрудит). |
| 33 | Международный дистанционный конкурс по истории «Великие реформаторы.»Эрудит). |
| 34 | Международный дистанционный конкурс по истории «Крепость над Волгой»(Эрудит). |

| | |
|----|---|
| 35 | Всероссийской интернет олимпиаде «Солнечный свет» по истории «Русь и Орда в XIII-XIV вв.». |
| 36 | Всероссийской интернет олимпиаде «Солнечный свет» по истории «Великое княжество Литовское». |
| 37 | Международная интернет олимпиада «Солнечный свет» по истории «Государство и народы России» . |
| 38 | Международной олимпиаде по истории России от проекта mega-talant.com . |
| 39 | Международная олимпиада «Весна-2018» от проекта «Инфоурок» по Истории России. |
| 40 | Международной олимпиаде «Знанию» по истории. |
| 41 | Международном конкурсе «Мириады открытий» от проекта «Инфоурок» по обществознанию «Общество и я». |
| 42 | Международный дистанционный конкурс по литературе «Поэзия о войне»(Эрудит). |
| 43 | Международный дистанционный конкурс по МХК «Стили искусства»(Эрудит) |

Какие ПРОБЛЕМЫ и ТРУДНОСТИ ВЫДЕЛЯЮТ учителя предметов гуманитарного цикла в своей работе? Приводим выдержки из самоанализа учителей.

1. Трудности стали возникать при внедрении системы формирующего оценивания, которая требует дополнительных временных затрат как на самом уроке, так и при подготовке к нему.
2. Указанная система предполагает серьезную индивидуальную работу с учениками, которые не усвоили учебный материал на уроке. Часы на данный вид работы в учебном плане не заложены. Как быть?
3. По - прежнему существуют серьезные различия между уровнем требований к познавательным учебным действиям учащихся в рамках ФГОС и уровнем требований к знаниям учеников в заданиях предметных олимпиад.
4. Занятость кабинета искусства, теснота, все учебники на виду. Плохая аппаратура (слабая лампа у проектора, почти ничего не видно даже при занавешенных окнах). Поэтому стараюсь не показывать материал на интерактивной доске. Вернулись к старому!
5. Столкнулась с хамством и оскорблениями со стороны родительской общественности.
6. Столкнулась с полным незнанием и не пониманием со стороны родительской общественности всей сущности, цели, задач, основ и принципов работы над научным исследованием. Столкнулась с полным нежеланием довериться опыту учителя, который должен направлять и корректировать работу учащихся и родителей над научно-исследовательской работой, а не писать от начала до конца ее самостоятельно. Есть твердое убеждение родителей и учеников в том, что использование работ из интернета и проведение анкетирования является достаточным и весомым условием для полноценного научного исследования считаю неприемлемым, но сломить это

мнение практически не предоставляется возможным. Выстраиваются непонимание и агрессия со стороны родителей, так как им кажется, что научный руководитель в среднем звене не хочет работать с ними и намеренно не допускает их к участию на различного рода конференциях.

7. Проблемы возникали только с занятостью кабинета музыки, часто приходилось в «окна» скитаться без родного угла, без доступа в электронный журнал, из-за дополнительных занятий работающих по совместительству педагогов.

8. Подготовка учащихся к защите итоговых проектов требует определённых временных и интеллектуальных затрат. Эта работа не оплачивается в рамках основной оплаты труда.

9. Незаинтересованность гимназии в предмете искусство, МХК и в учителе МХК как в специалисте. Нет открытых уроков на городском уровне. Нет возможности готовить детей к олимпиадам. Внеурочные занятия учитель проводит в коридоре. В гуманитарной гимназии нет предмета «искусство», «МХК» в учебном плане и расписании в ряде параллелей. Это в корне неверно, если знать, что в будущем будут востребованы «сложные люди», а они должны быть «сложно» и многосторонне развитыми. Как готовить к олимпиадам и давать результаты?

Кроме того, остаются нерешёнными следующие проблемы:

- 1. Накладки в расписании, отсутствие кабинетов для проведения внеурочных занятий и для подготовки к олимпиадам. Элективы и внеурочные занятия НЕ ВНЕСЕНЫ в расписание, учителя вынуждены сами искать «место» в расписании, что не входит в их обязанности.**
2. Отсутствие системной работы по самообразованию, что связано с БОЛЬШОЙ загруженностью и профессиональным выгоранием некоторых учителей.
3. Отсутствие системной работы творческих групп внутри МО.
4. Учителя МО, несмотря на значительный опыт, мало участвуют в профессиональных конкурсах.
5. Недостаток курсов повышения квалификации **ВЫСОКОГО УРОВНЯ** по проблеме введения ФГОС в основной школе.
6. Не все учителя МО готовят с учащимися научно- исследовательские работы и проекты.
7. Учителя испытывают сложности в работе в связи с перегруженностью плана работы гимназии, Департамента образования или рассогласованностью этих планов.
8. Только 61,5% учителей МО имеют квалификационную категорию.
9. Отсутствие материальной поддержки государства и Попечительского совета в системном приобретении методической литературы, видеокурсов и т.п..
10. Большинство учителей не освоили работу на интерактивной доске в режиме «активный пользователь».

11. На сайте гимназии в разделе «Методическая копилка» отсутствуют публикации учителей МО.

Учителя методического объединения планируют на следующий учебный год следующие темы для самообразования и интересуются курсами повышения квалификации на следующие темы:

| | |
|-------------------|--|
| Калашникова А. В. | «Использование приёмов формирующего оценивания на уроках русского языка и литературы». |
| Воробьёва Н. Н. | |
| Артамонова Е. В. | Нет сведений |
| Семикина Е. В. | Освоение технологии формирующего оценивания |
| Сухинина Е. В. | Особенности преподавания русского языка и литературы в условиях введения ФГОС. |
| Любаева А. С. | Повышение научно-теоретического и практического уровней в области теории и методики преподавания истории и обществознания. |
| Видинеева Д. С. | Обучение учащихся умениям анализировать результаты своей деятельности». |
| Сорокин М. А. | Нет сведений |
| Вырыпаева И. Б. | Продолжить изучение программы «3D-моделирование» |
| Проскурина Г. В. | Интеграция в преподавании предметов культурологического цикла. |
| Скворцова А. В. | Освоение новых вокальных техник. |