

## Анализ

### методического объединения учителей гуманитарных предметов в 2016-2017 учебном году.

#### ВВЕДЕНИЕ.

Деятельность МО в 2016-2017 учебном году строилась в соответствии с планом методической работы гимназии и была направлена на решение основной цели педагогического коллектива гимназии - **ОСВОЕНИЮ НОВЫХ ПОДХОДОВ К ОБРАЗОВАНИЮ: КОМПЕТЕНТНОСТНОГО, РЕСУРСНОГО И СИСТЕМНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО – КАК ОСНОВНЫХ СПОСОБОВ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ – РОСТА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ, ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБУЧЕНИЯ, ВОСПИТАНИЯ, РАЗВИТИЯ И УСПЕШНОСТИ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА.**

В качестве основных задач методической работы были выдвинуты следующие:

- создание условий для свободного и полного самовыражения каждого педагога, для удовлетворения его потребности в саморазвитии самообразовании и самосовершенствовании;
- внедрение в практику работы учителей гуманитарных предметов современных образовательных технологий, направленных на развитие самостоятельности, творчества, активности учащихся;
- качественное освоение учебно-методических задач по гуманитарным предметам, совершенствование технологии проведения современного урока, организации учебной деятельности учащихся;
- обеспечение высоких результатов переводных экзаменов в 7,8, 10 классах, ОГЭ и ЕГЭ;
- изучение, обобщение, распространение опыта работы учителей МО по всем направлениям учебно-воспитательного процесса.

Все поставленные задачи способствовали гуманитарному развитию, нравственно-эстетическому воспитанию учащихся средствами предметов гуманитарного цикла, создание условий для реализации творческих способностей учащихся.

Методическая работа МО учителей гуманитарных предметов организовывалась в соответствии с планами работы методического совета гимназии и МО, основными требованиями к работе школьного МО, разработанными в "Положении о методическом объединении учителей-предметников".

## РАБОТА С ПЕДАГОГИЧЕСКИМИ КАДРАМИ, ЕЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ.

В МО учителей гуманитарных предметов входят 12 опытных и высококвалифицированных специалистов. Кадровые условия обучения школьников соответствуют требованиям, предъявляемым к уровню ОУ.

### Педагогический коллектив МО учителей гуманитарных предметов.

№	Учителя	Образование	Педагогический стаж	Категория
1	Воробьева Н. Н.	КГУ, филологический факультет	36 лет	Высшая
2.	Селева О.Г.	КГУ, филологический факультет	38 лет	Высшая
3.	Растрепина Т. И.	КГУ, филологический факультет	38 лет	Высшая
4.	Калашникова А.В.	КГПИ, факультет русского языка и литературы	24 года	Высшая
5.	Семикина Е.В.	СГПИ, факультет русского языка и литературы	19 лет	Высшая, кандидат филологических наук
6.	Сухинина Е. С.	СГПУ, факультет русского языка и литературы	1 год	Учится в магистратуре
7.	Артамонова Е. В.	КГПИ, факультет русского языка и литературы	6 лет в качестве учителя, 24 года в качестве библиотекаря	Первая категория
8.	Видинеева Д.С.	Гродненский государственный университет, исторический факультет	24 года	Высшая
9.	Любаева А.С.	МГПУ, исторический факультет, факультет иностранных языков	12 лет	-

10.	Лукьянова О.В.	ФГБОУ ВПО ПСГА, исторический факультет	4 года	-
11.	Проскурина Г.В.	Куйбышевский институт культуры, факультет библиотекovedения и библиографии, Санкт – Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е.Репина, факультет искусствоведения	22 года	Высшая
12.	Вырыпаева И.Б.	Куйбышевский инженерно- строительный институт им. А.И.Микояна, архитектурный факультет	21 год	Высшая
13.	Назайкинская М. Б.			-

Учителя МО имеют большой опыт работы и обладают высоким профессионализмом:

- в начале учебного года 8 человек имели высшую квалификационную категорию, то есть 61,5 процентов от общего числа учителей, входящих в МО. В 2016 году Видинеева Д. С. подтвердила свою высшую категорию.

Стаж работы от 1 до 9 лет имеют 4 педагога,

стаж работы от 10 до 20 лет – 2 педагога,

стаж работы от 20 до 30 лет -4 педагога,

стаж работы более 30 лет - 3 педагога.

4 учителей (Селева О. Г., Воробьева Н. Н., Калашникова А. В., Видинеева Д. С.) имеют нагрудный знаки «Отличник народного просвещения РФ» и «Отличник общего образования РФ»:

2 учителя (Калашникова А.В. и Проскурина Г.В.) награждены Почетной грамотой Минобрнауки РФ за НППО «Образование»;

Учителя Селева О. Г., Калашникова А. В., Растрепина Т. И., Воробьева Н. Н., Видинеева Д. С., Проскурина Г. В., Семикина Е. В. в разное время были награждены грамотой Управления образованием администрации г. о. Самара.

## **ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГОВ.**

Основными формами работы по повышению педагогического мастерства стали обучение на проблемных курсах, участие в семинарах и прохождение плановой курсовой переподготовки. Многие курсы были посвящены вопросам освоения ФГОС.

В 2016- 2017 учебном году:

Учитель	Повышение квалификации
Учитель русского языка и литературы <b>Калашникова А.В.</b>	«Организация проектной деятельности в образовательном учреждении», СФ МГАОУВО МГПУ, 36 часов. «Обеспечение качества современного образования – основное направление региональной образовательной политики (в сфере общего образования)», СИПКРО, 18 часов.
Учитель русского языка и литературы <b>Семикина Е. В.</b>	-
Учитель русского языка и литературы <b>Растрепина Т. И.</b>	-
Учитель русского языка и литературы <b>Воробьева Н. Н.</b>	-
Учитель русского языка и литературы <b>Артамонова Е. В.</b>	«Методические основы проектирования современного урока» (Сорокина И.В.), СИПКРО, 36 часов.
Учитель русского языка и литературы <b>Сухинина Е. С.</b>	Посетила семинары: 1) Педагогическая мозаика мастер-классов молодых педагогов – победителей областного конкурса «Молодой учитель – 2016» (СИПКРО). 2) III ежегодный День молодого педагога (совместно с

	<p>СРОО «Клуб «Учитель года»).</p> <p>3) Окружной практический семинар «Мультимедийная среда как средство развития креативности обучающихся», «Формирование проектного и инженерного мышления» (школа № 36).</p> <p>4) Семинар для учителей русского языка и литературы «Обучение написанию сочинения» («Центр развития образования»).</p> <p>5) «Реализация положений ФГОС в УМК издательства «Просвещение» по русскому языку и литературе: технологии, методики, позитивные практики».</p> <p>6) «Психологический комфорт на уроке как условие развития личности ребенка».</p>
Учитель истории и обществознания <b>Видинеева Д. С.</b>	<p>«Разработка комплекса учебных заданий для учащихся по изучению «трудных вопросов, сформулированных в Историко – культурном стандарте», с 31.10.2016г. по 05.11.2016г., СИПКРО, 36 часов.</p> <p>«Обеспечение качества современного образования – основное направление региональной образовательной политики ( в сфере общего образования)», с 28.11.2016г. по 30.11.2016г., МГПУ СФ, 18 часов.</p> <p>«Применение свободного программного обеспечения», с 02.12.2016г. по 10.12.2016г., Самарский государственный социально - педагогический университет, 36 часов.</p>
Учитель истории и обществознания <b>Любаева А.С.</b>	<p>Педагогические измерения и мониторинг эффективности обучения в условиях реализации ФГОС ООО» (72 ч) ЦРО</p> <p>«Обеспечение качества современного образования – основное направление региональной образовательной политики (в сфере общего образования)» (18 ч) СФ МГПУ</p> <p>«Организация проектной деятельности в образовательном учреждении» (36 ч) СФ МГПУ</p>
Учитель изобразительного искусства <b>Вырышаева И. Б.</b>	-
Учитель искусства, МХК, ОПК <b>Проскурина Г. В.</b>	<p>«Мультимедийный комплекс учебной дисциплины», с 25. 10. 2016 по 29.11.2016 г., 36 часов.</p> <p>«Технология формирующей оценки УУД обучающихся», с 13.03. 2017 по 17.03.2017 г., 40 часов.</p> <p>«Проектирование внеурочной художественно- эстетической деятельности учащихся», с 24.04. 2017 г. по 6.05.2017 г.</p>

	«Методические основы проектирования современного урока» (Сорокина И.В.), СИПКРО, 36 часов.
--	--

Это способствовало повышению уровня профессионального мастерства педагогов, ориентации их на решение современных задач образования, и, в конечном счете, повышению качества образовательного процесса по предметам гуманитарного цикла. Однако следует отметить, что по сравнению с 2015-2016 учебным годом снизилось количество учителей, посещавших курсы повышения квалификации, и соответственно суммарное количество учебных часов.

В состав МО учителей гуманитарных предметов входят два молодых педагога: учитель русского языка и литературы Сухинина Е. С. и учитель истории и обществознания Лукьянова О. В.. Наставником Сухининой Е. С. стал опытный учитель русского языка и литературы Воробьева Н. Н., она посещала уроки молодого педагога, анализировала планы уроков и проведённые уроки, помогала с подбором методической литературы. Лукьяновой О. В. постоянную методическую поддержку оказывали учителя истории и обществознания Видинеева Д. С. И Любаева А. С.. Следует отметить, что молодые учителя Сухинина Е. С. и Лукьянова О. В. стремятся к повышению своей квалификации, занимаются самообразованием, имеют высокую мотивацию к профессиональному росту.

### **АНАЛИЗ ТЕМАТИКИ ЗАСЕДАНИЙ МО.**

Одной из оптимальных форм повышения профессионального мастерства учителей является участие в заседаниях гимназического МО. В течение 2016- 2017 учебного года были организованы и проведены заседания МО по следующим темам:

- «Анализ методической работы учителей гуманитарных предметов, проблемы и пути их решения. Рассмотрение и утверждение плана методической работы на 2016- 2017 учебный год»;
- «По следам городской августовской конференции педагогов. Из опыта работы коллег»;
- «Освоение программы смыслового чтения»; «Технология ИСУД (автор Галеева Л. Б.)»;
- «Организация и проведение Всероссийского конкурса сочинений, школьного этапа ВОШ по предметам гуманитарного цикла»;
- «Анализ работы учителей МО в 1 полугодии»;
- «Изучение приказов, нормативных документов, методических рекомендаций по проведению итоговой аттестации учащихся в 9 и 11 классах»;
- «Сущность и приёмы формирующего оценивания»;

- «Обсуждение форм, вопросов и заданий для переводных экзаменов в 7,8, 10 классах»;
- «Изучение опыта проведения метапредметной недели по понятию «САМАРА». Планирование метапредметной недели по ключевому понятию «ЗЕМЛЯ»;
- «Анализ предэкзаменационных работ по предметам гуманитарного цикла в 9 и 11 классах»;
- «Анализ работы учителей МО во 2 полугодии».

Анализ информации показывает, что тематика заседаний МО определялась задачами методической работы гимназии на 2016-2017 учебный год. При выборе тем учитывались профессиональные практические запросы педагогических работников, актуальность рассматриваемых вопросов, их значение для совершенствования качества их педагогической деятельности и, как следствие этого, повышение качества учебно - воспитательного процесса по предметам гуманитарного цикла. Основное внимание при подготовке и проведении заседаний МО уделялось вопросам:

- качественного освоения учебно - методических задач по предметам гуманитарного цикла;
- совершенствования технологии проведения урока, соответствующего ФГОС;
- организации учебной деятельности рост и учащихся и их итоговой аттестации;
- работы с одаренными детьми;
- повышения профессионализма учителей.

### **АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МО. ВНЕДРЕНИЕ АКТУАЛЬНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОПЫТА: ОТКРЫТЫЕ УРОКИ, ВЫСТУПЛЕНИЯ, ПУБЛИКАЦИИ.**

В качестве целей инновационной деятельности МО выбраны:

- развитие исследовательских и творческих способностей учащихся;
- формирование познавательной активности учащихся, их коммуникативной культуры;
- переход от статической модели знаний к динамически структурированным системам умственных способностей.

Сущность инноваций определена учителями как:

- повышение уровня знаний школьников,

- быстрая актуализация знаний и возможность применять их в нестандартных ситуациях,
- развитие широты и гибкости ума учащихся,
- формирование коммуникативной культуры.

Педагоги МО постоянно ищут способы оживления урока, стараются разнообразить формы объяснения и обратной связи. В традиционном уроке они используют разные виды учебной деятельности, нестандартные и оригинальные приемы, активизируются всех учеников, повышающие интерес к занятиям и вместе с тем обеспечивающие быстроту запоминания, понимания и усвоения учебного материала с учетом возраста и способностей школьников. Творчески работающие учителя используют необычные разновидности урока, построения учебных занятий.

Решая задачу повышения качества образования через внедрение современных образовательных технологий, в 2016-2017 учебном году коллективом учителей МО предметов гуманитарного цикла применялись в практике обучения следующие педагогически технологии:

-личностно- ориентированный подход (всеми учителями);

-информационно- коммуникативные технологии (учителя Семикина Е. В., Калашникова А. В., Видинеева Д.С., Лукьянова О. В., Сухина Е. С., Проскурина Г. В. );

-игровые технологии (всеми учителями);

-технология развития критического мышления (Семикина Е. В., Калашникова А. В., Любаева А. В., Видинеева Д. С., Воробьева Н.Н.).

Учитель истории Лукьянова О. В. на уроках продолжала использовать новый мультимедийный продукт «Видеоуроки». Это помогало молодому педагогу готовиться к урокам, так как мультимедийное пособие содержит подробные конспекты и презентации. Большое количество различного фактического материала (фотографии, отсканированные подлинные исторические документы и приказы, яркие и точные карты) вызвало у учеников большой интерес.

Учитель русского языка и литературы Семикина Е. В. успешно применяет на своих уроках следующие приёмы: ассоциативный ряд, групповая дискуссия, синквейн, эссе, ключевые термины, перепутанные логические цепочки, лингвистические карты, лингвистические задачи. Пятиминутное эссе учитель обычно применяет в конце занятия, чтобы помочь учащимся подытожить свои знания по изученной теме. Для учителя это один из способов обратной связи. По мнению Семикиной Е. В., особенно



эффективным является метод проектов, который позволяет развивать критическое мышление, исследовательские способности, медиакомпетентность учащихся. Также Семикина Е. В. часто задаёт учащимся домашнее задание, используя нетрадиционные формы.

В апреле 2016 года МО учителей гуманитарных предметов впервые провело метапредметную неделю по ключевому понятию «Самара». До этого некоторые учителя МО гуманитарных предметов прошли соответствующие курсы, прочитанные специалистом ЦРО г. о. Самара Наумовой Е. А.. Поэтому в прошедшем учебном учебном году , в декабре 2016 года, учителя МО приняли активное участие в метапредметной неделе по ключевому понятию «Земля». На заседании МО разрабатывался план - схема метапредметной недели в соответствии с определёнными этапами, затем сформировали план- сетку. В метапредметной неделе были задействованы учащиеся 5-10 классов. Учителями были даны следующие уроки в рамках метапредметной недели:

Учитель	Класс	Урок
<b>Калашникова А. В.</b>	5 А класс. Русский язык.	Урок развития речи (2 часа). Описание. Свободное изложение с творческим заданием.
<b>Калашникова А. В.</b>	6 В класс. Русский язык.	Урок развития речи. Подготовка к сочинению «Будущее Земли».
<b>Калашникова А. В.</b>	10Б класс. Литература.	Урок – исследование. Тема земли в романе И. С. Тургенева «Отцы и дети».
<b>Воробьёва Н. Н.</b>	10 А класс. Литература.	Тема родной земли в романе И.С. Тургенева «Дворянское гнездо».
<b>Селева О. Г.</b>	11 А класс. Литература	Урок внеклассного чтения. В. Распутин. «Прощание с Матерой».
<b>Семикина Е. В.</b>	9А и 9 В класс. Литература.	Фамусовская Москва в комедии» А.С.Грибоедова «Горе от ума».
<b>Семикина Е. В.</b>	7 А класс. Литература.	И. С. Тургенев «Записки охотника». Образ России в

		цикле рассказов (в рамках метапредметной недели, посвященной понятию «Земля»).
<b>Семикина Е. В.</b>	7 А класс. Русский язык.	Урок развития речи. Подготовка к сжатому изложению по очерку К.Г. Паустовского "Обыкновенная земля".
<b>Артамонова Е. В.</b>	6 А класс. Русский язык.	Урок развития речи. Подготовка к сочинению-рассуждению «Берегите планету Земля!»
<b>Артамонова Е. В.</b>	7 Б класс. Русский язык.	Диктант «Земля – наш дом».
<b>Сухинина Е.С.</b>	6 Б класс. Русский язык.	Урок развития речи. Подготовка к сочинению-рассуждению «Береги и охраняй природу родного края».
<b>Растрепина Т. И.</b>	7 А класс.	Внеклассное мероприятие «Загадки земли Самарской»
<b>Видинеева Д. С.</b>	10 классы. Обществознание (профиль).	Урок «Глобальные проблемы планеты Земля».
<b>Любаева А. С.</b>	6 классы.	Внеурочное занятие дискуссионного клуба «Сокровища Земли».
<b>Вырыпаева И. Б.</b>	5 А класс. Изобразительное искусство.	Урок «Образы земли в русской народной вышивке».
<b>Проскурина Г. В.</b>	8 А класс. Искусство.	Венеция – гармония земли и воды».
<b>Лукьянова О. В.</b>	8 классы.	Внеурочное мероприятие. Квест «Великобритания – владычица морей».

Стоит отметить, что в этом учебном году, в отличие от предыдущего, «этап философствования» оказался освоенным: в 10 классах прошёл диспут «Глобальные проблемы современности».

По результатам проведения метапредметной недели по ключевому понятию «Земля» в электронном виде собрана папка с материалами, подготовленными учителями, то есть данный опыт можно транслировать.

Подтверждением инновационного подхода к педагогической деятельности может служить участие учителей МО в городских педагогических конференциях и семинарах.

В сентябре 2016 года Калашникова А. В. принимала участие в работе городской конференции педагогов и выступила на секции с докладом «Опыт проведения метапредметной недели в гимназии».

23 ноября 2016 года в гимназии прошел городской семинар "Использование учебных ситуаций на уроке». На этом семинаре Видинеева Д.С., учитель истории и обществознания, дала открытый урок обществознания в 7В классе на тему «Зачем нам дисциплина?».

Любаева А. С., учитель истории и обществознания, дала открытый урок «Использование материалов художественного фильма и метода проведения дискуссий как средства поиска ответа на поставленный проблемный вопрос» в рамках городского конкурса занятий внеурочной деятельности «Мастер – класс».

Любаева А. С., учитель истории и обществознания, получила Диплом 3 степени, став победителем Второго международного конкурса «Гордость России» в номинации «Программа внеурочной деятельности», представив работу «Программа внеурочной деятельности для учащихся 5-6 классов «Дискуссионный кино клуб «Возрождение»». Эта же работа была представлена Любаевой А. С. на Всероссийский дистанционный конкурс учебно – образовательных материалов «Образование-2016»: Любаева А. С. была награждена Дипломом лауреата 1 степени.

Учителя МО приняли участие во вторых гимназических Педагогических чтениях, посвященных проблеме смыслового чтения. Учитель русского языка и литературы Калашникова А. В. в своем докладе поделилась материалами конференции, прошедшей в октябре 2016 года в Москве и посвященной стратегиям смыслового чтения, рассказала об опыте работы российских школ по этой проблеме и высказала ряд предложений.

Проскурина Г. В., учитель МХК и искусства, приняла участие в следующих мероприятиях:

- 1) Областной семинар по преподаванию курса «Нравственные основы семейной жизни» - участие в Круглом столе доктора психологических наук Слободчикова В. И. Прения.

- 2) Всероссийская научно – практическая конференция «Вопросы реализации предметной области «Основы духовно – нравственной культуры народов России» и курса» Истоки». Секция 2. Вологда. Выступление Проскуриной Г. В. было заявлено в программе.
- 3) Всероссийский (Межрегиональный) фестиваль «возродим Русь Святую».- 2 место. Номинация « Лучшая программа по – духовно – нравственному воспитанию».
- 4) Арские Чтения. Конкурс «10 заповедей - основа жизни». Номинация «Разработка занятия».

Признанием высокого профессионализма учителей МО является их участие в качестве экспертов в жюри олимпиад, конкурсов, конференций различного уровня и в областных предметных комиссиях ОГЭ и ЕГЭ.

	Учитель	
1	Калашникова А. В.	Член жюри окружного этапа ВОШ по русскому языку. Эксперт по проверке итогового сочинения по литературе в 11 классе. Старший эксперт областной предметной комиссии на ЕГЭ по русскому языку.
2	Семикина Е. В.	Член жюри муниципального этапа Всероссийского конкурса сочинений. Основной эксперт областной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку
3	Растрепина Т. И.	Основной эксперт областной предметной комиссии на ОГЭ по русскому языку. Эксперт по проверке итогового сочинения по литературе в 11 классе. Член жюри окружного этапа ВОШ по литературе.
4	Проскурина Г. В.	Член жюри окружного этапа ВОШ по искусству. Член жюри окружного этапа ВОШ по ОПК. Член жюри городских конференций «Первые шаги в науку» и «Я исследователь». Заместитель председателя городского методического объединения учителей ОПК и ОРКСЭ. Член Золотого жюри национальной программы «Интеллект будущего» Малой академии наук (г. Обнинск).
5	Видинеева Д. С.	Член жюри окружного этапа ВОШ по истории. Старший эксперт областной предметной комиссии на ЕГЭ по истории.
7.	Сухинина Е. С.	Член жюри муниципального этапа Всероссийского конкурса сочинений.

**АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ПРЕПОДАВАНИЯ, КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ. ДИНАМИКА УРОВНЯ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ ЗА 2016 – 2017 УЧЕБНЫЙ ГОД ПО ПРЕДМЕТАМ ГУМАНИТАРНОГО ЦИКЛА**

**Динамика среднего балла учителя**

Учитель: Калашникова А. В.

Предмет: Русский язык

Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть	1 полугодие	2 полугодие
5А, Калашникова А. В.	4,1	4,1	4,1	4,1		
6В, Калашникова А. В.	3,9	4,0	4,1	4,0		
10Б, Калашникова А. В.					4,1	4,3
11Б, Калашникова А. В.					4,2	4,2

Учитель: Калашникова А. В.

Предмет: Литература

Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть	1 полугодие	2 полугодие
5А, Калашникова А. В.	5,0	4,8	4,7	4,9		
6В, Калашникова А. В.	4,7	4,5	4,3	4,5		
10Б, Калашникова А. В.					4,2	4,4
11Б, Калашникова А. В.					4,3	4,2

Учитель: Растрепина Т. И.

Предмет: Русский язык

Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть
7А, Растрепина Т. И.	4,0	4,0	4,0	4,4
8Б, Растрепина Т. И.	3,8	3,7	3,9	4,0
9Б, Растрепина Т. И.	4,0	4,2	4,0	4,1

Учитель: Растрепина Т. И.

Предмет: Литература

Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть
7А, Растрепина Т. И.	4,3	4,4	4,5	4,5
8Б, Растрепина Т. И.	4,3	4,0	4,2	4,4
9Б, Растрепина Т. И.	4,3	3,9	4,0	3,9

Учитель: Селева О. Г.

Предмет: Русский язык

Класс\Параллель: Все

	1 полугодие	2 полугодие
11А, Селева О. Г.	3,9	4,2

Учитель: Селева О. Г.

Предмет: Литература

Класс\Параллель: Все

	1 полугодие	2 полугодие
11А, Селева О. Г.	4,2	4,4

Учитель: Семикина Е.В.

Предмет: Русский язык

Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть
7В, Семикина Е.В.	4,0	4,1	3,9	4,1
8А, Семикина Е.В.	3,9	4,0	4,0	4,1

9А, Семикина Е.В.	3,9	4,1	4,1	4,2
9В, Семикина Е.В.	3,9	4,0	3,9	3,9

Учитель: Семикина Е.В.

Предмет: Литература

Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть
7В, Семикина Е. В.	4,4	4,4	4,3	4,5
8А, Семикина Е. В.	4,0	4,2	4,1	4,0
9А, Семикина Е. В.	4,3	4,2	4,1	4,3
9В, Семикина Е. В.	4,3	4,2	4,1	4,1

Учитель: Сухинина Е. С.

Предмет: Русский язык

Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть
5Б, Сухинина Е. С.	4,2	4,0	4,0	3,9
6Б, Сухинина Е. С.	4,1	4,1	4,1	4,1

Учитель: Сухинина Е. С.

Предмет: Литература

Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть
5Б, Сухинина Е. С.	4,5	4,7	4,1	4,4
6Б, Сухинина Е. С.	4,3	4,4	4,3	4,8

Учитель: Воробьева Н. Н.

Предмет: Русский язык

Класс\Параллель: Все

	1 полугодие	2 полугодие
10А, Воробьева Н. Н.	4,4	4,2

Учитель: Воробьева Н. Н.

Предмет: Литература

Класс\Параллель: Все

	1 полугодие	2 полугодие
1А*, Воробьева Н. Н.	4,6	4,3

Учитель: Видинеева Д. С.

Предмет: Обществознание

Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть	1 полугодие	2 полугодие
7А, Видинеева Д. С.	4,4	4,5	4,4	4,2		
7В, Видинеева Д. С.	4,5	4,5	4,3	4,3		
10*, Видинеева Д. С.					4,3	4,3
11*, Видинеева Д. С.					4,0	4,1

Учитель: Видинеева Д. С.

Предмет: История

Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть	1 полугодие	2 полугодие
7А, Видинеева Д. С.	4,3	4,2	4,1	4,3		
7В, Видинеева Д. С.	4,4	4,2	4,1	4,2		
10*, Видинеева Д. С.					4,0	4,2
11*, Видинеева Д. С.					4,2	4,3

Учитель: Лукьянова О. В. ,  
Сорокин М. А.

Предмет: История

Класс\Параллель: Все



	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть
5А, Сорокин М. А.	4,7	4,3	4,8	4,7
7Б, Сорокин М. А.	4,4	4,0	4,2	4,2
8А, Сорокин М. А.	4,4	4,5	4,1	4,1
8Б, Сорокин М. А.	4,1	4,3	4,0	4,0
9А, Сорокин М. А.	4,3	4,4	4,0	4,2
9Б, Сорокин М. А.	4,1	3,9	4,1	3,8
9В, Сорокин М. А.	4,3	4,3	4,2	4,1

Учитель: Лукьянова О. В.  
Сорокин М. А.

Предмет: Обществознание

Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть
5А, Сорокин М. А.	5,0	4,7	4,8	4,9
7Б, Сорокин М. А.	4,4	4,3	4,5	4,6
8А, Сорокин М. А.	4,2	4,4	4,0	4,2
8Б, Сорокин М. А.	3,9	4,1	4,2	4,2
9А, Сорокин М. А.	4,2	4,3	4,1	4,1
9Б, Сорокин М. А.	3,8	3,9	4,1	3,8
9В, Сорокин М. А.	4,0	3,9	4,2	4,1

Учитель: Любаева А. С.

Предмет: Истор

ия

Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть	1 полугодие	2 полугодие
5Б, Любаева А. С.	4,4	4,3	3,9	4,3		
6А, Любаева А. С.	4,5	4,3	4,3	4,0		
6Б, Любаева А. С.	4,3	4,6	4,4	4,1		
6В, Любаева А. С.	4,4	4,5	4,2	4,0		
10*, Любаева А. С.					4,8	4,7
11*, Любаева А. С.					4,4	4,4

Учебный год: 2016/2017  
 Учитель: Любаева А. С.  
 Предмет: Обществознание  
 Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть	1 полугод ие	2 полугодие
5Б, Любаева А. С.	4,8	4,6	4,9	4,5		
5Б, ср.балл	4,5	4,5	4,4	4,4		
6А, Любаева А. С.	4,5	4,4	4,4	4,5		
6А, ср.балл	4,6	4,5	4,6	4,4		
6Б, Любаева А. С.	4,4	4,7	4,7	4,6		
6Б, ср.балл	4,5	4,6	4,5	4,5		
6В, Любаева А. С.	4,5	4,4	4,5	4,4		
6В, ср.балл	4,5	4,5	4,5	4,4		
10*, Любаева А. С.					4,9	4,9
10*, ср.балл					4,4	4,4
11*, Любаева А. С.					4,7	4,6
11*, ср.балл					4,4	4,4

Учебный  
 год: 2016/2017  
 Учитель: Проскурина Г. В.  
 Предмет: Изобразительное искусство  
 Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть
8А, Проскурина Г. В.	4,1	4,1	4,3	4,3
8А, ср.балл	4,3	4,3	4,2	4,2
8Б, Проскурина Г. В.	4,0	3,9	4,0	4,3
8Б, ср.балл	4,1	4,2	4,2	4,3
9А, Проскурина Г. В.	4,3	4,2	4,1	4,5
9А, ср.балл	4,3	4,3	4,3	4,4
9Б, Проскурина Г. В.	4,3	4,0	4,0	3,9
9Б, ср.балл	4,1	4,1	4,1	4,1
9В, Проскурина Г. В.	4,3	4,2	4,2	4,4
9В, ср.балл	4,2	4,2	4,2	4,3



Учебный  
год: 2016/2017

Учитель: Вырыпаева И. Б.

Предмет: Все

Класс\Параллель: Все

	1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть
2А, Вырыпаева И. Б.			4,7	4,7
2А, ср.балл			4,7	4,7
2Б, Вырыпаева И. Б.			4,8	4,9
2Б, ср.балл			4,7	4,8
2В, Вырыпаева И. Б.			4,7	4,7
2В, ср.балл			4,7	4,6
3А, Вырыпаева И. Б.	4,7	4,9	4,8	4,8
3А, ср.балл	4,6	4,7	4,7	4,7
3Б, Вырыпаева И. Б.	4,6	4,7	4,8	4,7
3Б, ср.балл	4,5	4,6	4,6	4,5
3В, Вырыпаева И. Б.	4,7	4,8	4,7	4,7
3В, ср.балл	4,5	4,5	4,6	4,5
4А, Вырыпаева И. Б.	4,6	4,6	4,7	4,6
4А, ср.балл	4,6	4,6	4,6	4,6
4Б, Вырыпаева И. Б.	4,7	4,6	4,7	4,6
4Б, ср.балл	4,7	4,7	4,7	4,7
5А, Вырыпаева И. Б.	4,9	4,8	4,7	4,7
5А, ср.балл	4,8	4,7	4,7	4,7
5Б, Вырыпаева И. Б.	4,5	4,5	4,3	4,2
5Б, ср.балл	4,5	4,5	4,4	4,4
6А, Вырыпаева И. Б.	4,5	4,5	4,5	4,2
6А, ср.балл	4,6	4,5	4,6	4,4
6Б, Вырыпаева И. Б.	4,6	4,6	4,5	4,2
6Б, ср.балл	4,5	4,6	4,5	4,5
6В, Вырыпаева И. Б.	4,5	4,5	4,5	4,2
6В, ср.балл	4,5	4,5	4,5	4,4
7А, Вырыпаева И. Б.	4,3	4,6	4,8	4,6
7А, ср.балл	4,4	4,5	4,5	4,5
7Б, Вырыпаева И. Б.	4,7	4,5	4,5	4,3
7Б, ср.балл	4,5	4,4	4,5	4,4
7В, Вырыпаева И. Б.	4,5	4,4	4,7	4,3
7В, ср.балл	4,5	4,5	4,5	4,5

## **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЕДЭКЗАМЕНАЦИОННЫХ РАБОТ ПО ПРЕДМЕТАМ ГУМАНИТАРНОГО ЦИКЛА.**

В марте 2017 года были проведены предэкзаменационные работы в 9 и 11 классах по русскому языку, литературе, обществознанию, истории. Результаты были проанализированы на заседании МО учителей гуманитарных предметов, где присутствовала заместитель директора гимназии по УВР Покровская Л. П..

Результаты предэкзаменационной работы **по русскому языку**, проведённой 21 марта 2017 года в 9 классах, можно назвать успешными. Работу выполняли 60 учеников. Все учащиеся справились с работой. Средний балл- 31.

Класс	«5»	«4»	«3»	Средний балл
9А	5	15	-	31,3
9Б	9	13	3	31,3
9В	3	11	1	30,6

Из 60 учеников 9х классов только 4 ученика написали работу на «3», что свидетельствует о хорошей подготовке учащихся к ОГЭ по русскому языку. Учителя русского языка и литературы Семикина Е.В. и Растрепина Т. И. скорректировали работу с учащимися 9 классов Глуховой Яной, Андреевым Д., Кулагиной К., Серёгиным Д., которые показали на предэкзаменационной работе невысокий результат

Результаты предэкзаменационной работы **по русскому языку**, проведённой 21 марта 2017 года в 11А и 11Б классах, менее успешные, но вполне удовлетворительные. Работу выполняли 26 учеников 11А класса и 27 учеников 11Б класса.

Анализ работ учащихся 11А класса показал:

средний балл выполнения теста – 29,6 баллов.

Средний балл сочинения – 14,6.

Общий средний балл – 74, 8.

Лучшие работы – Кругомова Д., Мышкина К.

Слабые работы – Иванова А., Шариков И., Усков И.

3 учащихся (11,5%) имеют низкий уровень грамотности (0-3 балла).

Тема «Н и НН в разных частях речи» требует повторения: 12 учащихся (46,1%) допустили ошибку в задании №14 (тестовая часть). Учитель Селева О. Г. обратила внимание на уровень грамотности следующих учащихся: Ивановой А., Киушкиной В., Поляковой Ю. - и скорректировала работу с ними.

Анализ работ учащихся 11 Б класса показал:

средний балл выполнения теста – 28 баллов.

Средний балл сочинения – 17,4.

Общий средний балл – 75, 2.

Лучшие работы – Акинина Кс., Молчанова Ан., Голубев Ал., Кондратьева Юл.

Слабые работы – Рогожников М., Покшиванов Н.

4 учащихся (14, 8 %) имеют низкий уровень грамотности (0-4 балла). Учитель Калашникова А. В. обратила внимание на уровень грамотности следующих учащихся: Растрепина Ал., Рогожникова М., Черухиной Юл., Лаврентьева Вл. - и скорректировала работу с ними.

Результаты предэкзаменационной работы **по литературе в 11 классах** успешны: 7 учениц 11А и 11Б классов выбирают для сдачи ЕГЭ по литературе. Предэкзаменационную работу выполняли 6 учениц, не все имели высокую мотивацию и не готовились системно. Выполнили работу на 80 и более процентов только Молчанова А. и Савельева А.. Средний балл – 64.

**ОГЭ по истории** выбирают 4 учащихся 9 классов. Они справились с предэкзаменационной работой и написали её на «4» и «5». Задания № 6,9, 10, 25 (истории 20 века) вызвали затруднения у учащихся. Средний балл – 35.

Количество учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл макс 39
4	2	2	-	-	35 ...4,5

11 учащихся 11 классов выбрали для сдачи **ЕГЭ по истории** и выполняли предэкзаменационную работу 22 марта 2017 года. Если учитывать минимальный «порог» на ЕГЭ по истории прошлого года, то все ученики 11 классов его переходят, хотя низким оказался результат у Сизякова А., набравшего 45 баллов. С историческим

эссе лучше всего справились Садохина М., Мышкина К., Дорош А., Кругомова Д., хуже всех – Лаврентьев В.. Лучшие результаты показали Садохина М., Мышкина К.. Средний балл – 68. Работа с картой и персоналиями всеобщей истории, тема «Развитие культуры России» вызвали затруднения у учащихся.

Большое количество выпускников 9 классов выбирают для сдачи **ОГЭ по обществознанию**. 27 учащихся 9 классов (отсутствовали Тулупова А., Спиридонова В., Толстова В.) 19 марта 2017 года выполняли предэкзаменационную работу по обществознанию и в целом успешно справились с ней.

Количество учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл макс 39
27	2	16	8	1 Глухова Яна	3,7 26,8

Лучшей работой названа работа ученицы 9 А класса Лашиной Марии. Слабые результаты показали Кожевникова В., Махова А., Панарин В., Серёгин Д.. Ученица 9В класса Глухова Яна не справилась с работой, получив «2». Особое затруднение у учащихся вызвали вопросы, связанные с экономикой. Учащиеся «теряют» много баллов из-за некорректных ответов.

24 марта 2017 года 30 учащихся 11 классов (отсутствовала Полякова Юл.) выполняли предэкзаменационную работу в форме **ЕГЭ по обществознанию**. Средний балл – 66. Только 2 ученика (Кругомова Д. и Афанасьева П.) получили максимальный балл за эссе. Лучшие работы написали Садохина М., Кочетова М., Афанасьева П., Фёдорова Яна, Киушкина В.. Слабыми работами признаны работы Лаврентьева В., Неутолимова В.. Фунтиков Владислав, ученик 11Б класса, изучавший обществознание в 10 и 11 классах на «базовом» уровне, не «перешёл» минимальный порог баллов, набрал 40 баллов. Менее 50 % учащихся справились с заданиями на темы: «Воспроизводство и фазы воспроизводства», «Юридическая ответственность», у учащихся вызвало затруднение задание, связанное с составлением плана по заданной теме. Учитель истории и обществознания Видинеева Д. С. связала данные затруднения учащихся 11 классов с недостатком учебных часов на изучение обществознания в 5-9 классах, с тем, что никто из учащихся не сдавал ГИА по обществознанию после 9 класса, с тем, что в течение 10-11 классов учащимся приходится осваивать объёмный, часто совершенно новый материал по многим наукам, включённым в курс обществознания.

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ СОЧИНЕНИЯ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 10 и 11 КЛАССАХ.

В ходе подготовки к итоговому сочинению 12 ноября 2016 года в 11А и 11Б классах прошли «предэкзаменационные» работы, на которых учащиеся 11 классов писали сочинение в формате итогового сочинения, получив 5 тем по 5 направлениям на выбор. В 11А классе «незачёт» получили 6 учащихся (Белов Н., Улитина Л., Кобзарева В., Бобкова А., Кривенков А., Молодкина М.) из 17 писавших работу. В 11Б классе получили «незачёт» 2 учащихся (Адамян С., Тимяшев К.) из 20 писавших работу. Учителя русского языка Селева О. Г. и Калашникова А. В. на уроках литературы проанализировали характерные ошибки учащихся, провели коррекционную работу с учениками, получившими «незачёт».

6 декабря 2016 года, учащиеся 11классов писали итоговое сочинение по литературе, зачет за который является допуском к государственной итоговой аттестации. Все учащиеся 11А и 11Б классов (учителя Селева О. Г. и Калашникова А. В. ) получили «зачёт» и были допущены к сдаче ЕГЭ, причём 51 ученик получил максимальные 5 баллов за сочинение, 2 ученика – по 4 балла. Это свидетельство высокого качества работы учителей русского языка и литературы Селевой О. Г. и Калашниковой А. В..

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ, ОГЭ, ПЕРЕВОДНЫХ ЭКЗАМЕНОВ ПО ПРЕДМЕТАМ ГУМАНИТАРНОГО ЦИКЛА.

### ЕГЭ по русскому языку.

	2014 -2015 учебный год	2015-2016 учебный год	2016-2017 учебный год	Предэкзамен работа 21.03.2017
Учителя	Селева О. Г., Калашникова А. В.	Воробьёва Н. Н., Калашникова А. В.	Селева О. Г., Калашникова А. В.	
Количество учащихся	38	54	53	53
100 баллов	3 (7,8%) Власов А., Чернигова М., Смирнова К.	4(7,4%) Клочкова А., Мокшин К., Равкова Н., Шапорина Е.	1 (1,8%) Потапчева Яна	-
90-100 баллов	22 (57,8%)	20 (37%)	27 (50,9%)	4
80-90 баллов	5 (13%)	23(42,5%)	13 (24,5%)	12
70-80 баллов	8 (21%)	7 (13%)	9 (16,9%)	21
Менее 70 баллов	-	1	3 (5,6 %)	16



Средний балл	88,6	88,1	<b>86, 7</b>	<b>75</b>
--------------	------	------	--------------	-----------

Результаты ЕГЭ по русскому языку можно назвать стабильно высокими. Этому, безусловно, способствует системная работа учителей русского языка и литературы, высокий уровень подготовки учащихся к ОГЭ в 9 классе, 7 мониторинговых работ, проведенных в течение учебного года в формате ЕГЭ по русскому языку в 11 Б классе и 3 мониторинговых работ, проведенных в течение учебного года в формате ЕГЭ по русскому языку в 11 А классе. Некоторое понижение среднего балла на 1, 4 балла можно объяснить объективными причинами. Наполняемость 11 классов по сравнению с 2015 годом возросла. Кроме того, ряд учащихся 11 классов имеют многочисленные пропуски по уважительным причинам ( Голубев А., Молчанова Ан., Шерстнёв А., Фунтиков В., Соколов Р., Дунаев А...), 11 Б класс три года подряд лидирует среди классов гимназии по количеству пропущенных уроков по объективным причинам. Увеличилось количество учащихся, написавших ЕГЭ по русскому языку менее, чем на 70 баллов, это 3 учащихся 11Б класса: Покшиванов Никита, Тихонов Владимир, Растрепин Александр. Данные ученики всегда испытывали трудности в изучении русского языка, успевали по русскому языку на «3», в течение учебного года не прилагали много усилий, хотя по сравнению с результатами мониторинговых работ в ноябре 2016 года значительно улучшили свои результаты на ЕГЭ. Стоит отметить, что по сравнению с 2015-2016 уч. годами в 2017 учебном году в тестах ЕГЭ были даны более сложные для восприятия и понимания учащихся тексты художественного стиля речи. Тексты требовали наличия жизненного опыта (в 17- 18 лет его нет у большинства), высокого уровня читательской грамотности, поэтому некоторые учащиеся попались в «ловушку читателей краткого содержания и социальных сетей». Вполне понятно, почему процент учащихся, получивших на ЕГЭ по русскому языку 100 баллов, снизился не только в гимназии, но и в Самарской области в целом. Но если учитывать возросший уровень сложности текстов в тестах ЕГЭ, то понижение среднего балла на 1,4 следует считать весьма незначительным показателем. Отметим значительный рост количества учащихся, получивших на ЕГЭ по русскому языку от 90 до 100 баллов: 44, 4 % в 2016 году и 52, 7 % в 2017 году. Если сравнивать результаты предэкзаменационной работы, проведённой в 11 классах 21 марта 2017 года, и ЕГЭ, то наблюдаем значительное улучшение результатов: средний балл увеличился с 75 до 86, 7, резко увеличилось количество учащихся, набравших от 90 до 99 баллов, от 70 до 80 баллов, резко сократилось количество учащихся, набравших менее 70 баллов (с 16 человек до 3). Учителя Селева О. Г. и Калашникова А. В. организовали на уроках эффективный анализ предэкзаменационной работы, у учащихся 11 классов повысился уровень мотивации.

Анализ ошибок, допущенных учащимися на ЕГЭ, свидетельствует о том, что в следующем учебном году учителям, готовящим 11 классы к ЕГЭ по русскому языку, необходимо обратить особое внимание на отработку решения номеров А5

(«Паронимы»), А7 («Грамматические ошибки. Нарушение синтаксических норм»), А20 «Смысловая обработка текстов»), А 21 («Типы речи»), А23 («Связь предложений в тексте»), А24 («Изобразительно- выразительные средства языка»), необходимо усилить работу по анализу сложных, неоднозначных художественных текстов, в которых проблема текста «не лежит на поверхности», в которых авторская позиция может быть непонятна учащимся вследствие отсутствия жизненного опыта или снижения уровня понятий о нравственности.

### **ЕГЭ по литературе.**

	2014 -2015 учебный год	2015-2016 учебный год	<b>2016-2017 учебный год</b>	<b>Предэкза работа 22.03.2017</b>
Учителя	Селева О. Г., Калашникова А. В.	Воробьёва Н. Н., Калашникова А. В.	<b>Селева О. Г., Калашникова А. В.</b>	
Количество учащихся	5	5	<b>7</b>	<b>6</b>
100 баллов	1 Ермакова К.	3 Шапорина Е., Лукашова В., Шульга К.	<b>1 Молчанова Ан.</b>	<b>0</b>
90-100 баллов	3	4	<b>1</b>	<b>-</b>
80-90 баллов	-	-	<b>0</b>	<b>1</b>
70-80 баллов	1	-	<b>4</b>	<b>1</b>
Менее 70 баллов	-	1	<b>1</b>	<b>4</b>
Средний балл	88,4	91,8	<b>77,7</b>	<b>64</b>

В 2014 – 2016 учебных годах мы утверждали: стабильно высокий результат ЕГЭ по литературе свидетельствует о том, что учащиеся, выбирающие для сдачи экзамен по литературе, имеют высокую мотивацию, качественные знания по предмету, любят и умеют читать художественные произведения, владеют приёмами их анализ. В этом учебном году ситуация несколько изменилась: среди учащихся, сдававших ЕГЭ по литературе 50 % учеников сдавали «на всякий случай», не обладая высокой мотивацией, имея средние знания по предмету и средний уровень начитанности. Если сравнить результаты предэкзаменационной работы и ЕГЭ по литературе, то видим значительное увеличение контрольных значений. Однако средний балл 77,7 нельзя назвать низким, учитывая, что литература в 10-11 классах преподаётся на базовом уровне. И то, что учащиеся, имеющие базовый уровень, пишут ЕГЭ по литературе без специальной подготовки на 70 и более баллов, свидетельствует о методически грамотной работе учителей литературы и русского языка на протяжении 5-11 классов, при подготовке к переводной аттестации по литературе в 10 классе, при подготовке к итоговому сочинению по литературе в 11 классе и к ЕГЭ по русскому языку.

### ЕГЭ по обществознанию.

	2014 -2015 учебный год	2015-2016 учебный год	2016-2017 учебный год	Предэкзаменационная работа 19.03.2017
Учителя	Артюков А. П.	Любаева А. С.	Видинеева Д. С.	
Количество учащихся	19	29	<b>29</b>	<b>29</b>
100 баллов	-	-	-	-
90-100 баллов	4	2	-	-
80-90 баллов	5	3	<b>8</b>	<b>2</b>
70-80 баллов	5	8	<b>7</b>	<b>9</b>
Менее 70 баллов	4 (21%)	16 (55,1%)	<b>14 (48,2 %)</b>	<b>18</b>
Средний балл	79	67,9	<b>67,2</b>	<b>66</b>

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показывает стабильное количество учащихся, выбравших предмет «обществознание» для сдачи ЕГЭ, и в то же время стабильный уровень среднего балла. Следует отметить увеличение количества учащихся, получивших на ЕГЭ по обществознанию 80-90 баллов: с 3 человек до 8. Около 50 % учащихся написали ЕГЭ по обществознанию на 70 и более баллов. Данный результат необходимо считать весьма удовлетворительным, если учитывать, как много предметных областей включает в себя обществознание. Если сравнивать результаты предэкзаменационной работы и ЕГЭ по обществознанию, то мы видим, что проведённая учителем Видинеевой Д. С. работа, повышение мотивации учащихся привели к повышению количества учащихся (с 11 до 15), набравших более 70 баллов на ЕГЭ.

### ЕГЭ по истории.

	2014 -2015 учебный год	2015-2016 учебный год	2016 – 2017 учебный год	Предэкзаменационная работа 22.03.2017
Учителя	Артюков А. П.	Любаева А. С.	Видинеева Д. С.	
Количество учащихся	11		<b>11</b>	<b>11</b>
100 баллов	-	1 Блинов Семён	-	-
90-100 баллов	3	2	<b>3</b>	<b>1</b>
80-90 баллов	2		<b>1</b>	<b>1</b>
70-80 баллов	1			<b>3</b>
Менее 70 баллов	5		<b>7</b>	<b>6</b>
Средний балл			<b>71,1</b>	<b>68</b>

## ОГЭ по русскому языку.

	2014 -2015 учебный год	2015-2016 учебный год	2016 -2017 учебный год	Предэкзаменац работа 21.03.2017 года
Учителя	Селева О. Г., Калашникова А. В.	Воробьева Н. Н., Калашникова А. В.	<b>Семикина Е. В., Растрепина Т. И.</b>	
Количество учащихся	73	57	<b>61</b>	<b>60</b>
«5»	59	54	<b>46</b>	<b>17</b>
«4»	10	3	<b>14</b>	<b>39</b>
«3»	4	-	<b>1</b>	<b>4</b>
Средний оценочный балл	4,75	4,94	<b>4, 73</b>	<b>4,2</b>
Средний балл	35	37,8	<b>35,4</b>	<b>31</b>
Качество обученности	94,5%	100%	<b>98,3%</b>	<b>93,3</b>
Мах 39 баллов	6	16	<b>4</b>	-

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2016 и 2017 году свидетельствует о том, что незначительно снизилось качество обученности. Но средний балл на 2, 4, средний оценочный балл- на 0,5. Возможно, это объясняется повышением качества проверки экзаменационных работ независимыми экспертами. Но в целом результаты ОГЭ по русскому языку можно назвать высокими. Этому, безусловно, способствовали системная работа учителей русского языка и литературы, переводная аттестация по русскому языку в 7 и 8 классах, проведение мониторинговых работ в течение учебного года в формате ОГЭ по русскому языку. Подавляющее число учащихся 9 классов написали изложение и сочинение на максимальный балл (на 7 и 9 баллов соответственно). Следует отметить, что по критериям, оценивающим грамотность письменной работы, большинство учащихся получили также высокие баллы. В 2015 учебном году на максимальный балл (39) ОГЭ по русскому языку написали 6 учащихся (8,2%), в 2016 году – 16 учащихся (28,5%), но в 2017 учебном году этот показатель несколько снизился до 4 (6%). Если сравнивать результаты предэкзаменационной работы, проведённой в 9 классах 21 марта 2017 года в формате ОГЭ, то наблюдаем значительное улучшение результатов: средний балл увеличился с 31 до 35,4. Учителя Семикина Е. В. И Растрепина Т. И. организовали на уроках эффективный анализ предэкзаменационной работы, у учащихся повысился уровень мотивации.

**ОГЭ по литературе.**

	2014 - 2015 учебный год	2015-2016 учебный год	2016-2017 учебный год
Учителя		Воробьёва Н. Н.	Семикина Е. В.
Количество учащихся	-	1	1
«5»		1	1
«4»			
«3»			
Средний балл			

**ОГЭ по истории.**

	2014 -2015 учебный год	2015-2016 учебный год	<b>2016- 2017 учебный год</b>	<b>Предэкзаменац работа 22.03.2017</b>
Учителя	Видинеева Д. С.	Видинеева Д. С.	<b>Лукьянова О. В., Сорокин М. А.</b>	
Количество учащихся	-	3	<b>4</b>	<b>4</b>
«5»	-	2	<b>1</b>	<b>2</b>
«4»	-	1	<b>3</b>	<b>2</b>
«3»	-	-	-	-
Средний балл			<b>33</b>	<b>35</b>
Средний оценочный балл	-	4,7	<b>4,25</b>	<b>4,5</b>

Как и в прошлом учебном году, среди выпускников 9 классов появилась группа ребят, которые попробовали свои силы в сдаче экзамена по истории, чего не было в 2015 году.

**ОГЭ по обществознанию.**

	2014 -2015 учебный год	2015-2016 учебный год	<b>2016-2017 учебный год</b>	<b>Предэкзаменац работа</b>
Учителя	Видинеева Д. С.	Видинеева Д. С.	<b>Лукьянова О. В., Сорокин М. А.</b>	
Количество учащихся	13	35 61%	<b>28 45,9%</b>	<b>27</b>
«5»	4	16	<b>14</b>	<b>2</b>
«4»	7	19	<b>14</b>	<b>16</b>
«3»	2	0	<b>0</b>	<b>8</b>

Средний оценочный балл	4,15	4,5	<b>4,5</b>	<b>3,7</b>
Средний балл	30,23	33,14	<b>33,53</b>	<b>26,8</b>

По итогам сдачи государственных экзаменов за курс основной школы следует отметить, что число учащихся, выбирающих для сдачи такой предмет, как обществознание, осталось высоким, но относительно количества всех выпускников 9 классов снизилось с 61% до 45,9%. Возможно, гимназисты не обладали достаточно высоким уровнем подготовки по этому предмету, так как его вёл молодой педагог, не имевший опыта выпуска 9 классов, что препятствовало выбору учащихся для сдачи ОГЭ предмета «обществознание». **ОДНАКО**, если сравнить результаты предэкзаменационной работы и ОГЭ по обществознанию, то мы видим существенный качественный скачок вверх и количества «5» (на 12), и среднего балла (почти на 7 единиц), и среднего оценочного балла (на 0,8). Считаем, что это отчасти заслуга молодого учителя истории и обществознания Сорокина М. А., который, начав работать с 9 классами с апреля, приложил много сил к подготовке учащихся к ОГЭ по истории и обществознанию, организовал дополнительную подготовку и провёл срезные работы.

Результаты основного государственного экзамена по истории и обществознанию можно назвать успешными. Качество знаний выпускников составило 100%, средний балл от 4,5 (обществознание) до 4,25 (история).

## **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПЕРЕВОДНЫХ ЭКЗАМЕНОВ.**

### **Русский язык**

**7 А – 23 чел. Учитель Растрепина Т. И.**

Показали знания в сравнении с годовыми:

- соответствуют годовым - 14 чел.,
- лучше – 10 чел.,
- хуже – 1 чел.

Оценка за год	Оценка за экзамен	Итог. оценка	
<b>8</b>	<b>18</b>	12	«отлично»
12	2	7	«хорошо»
5	4	4	«удовлетворительно»
-	1 Шеенков Алескей – не пересдал	-	«неудовлетворительно»
86,9%	86,9%	82,6%	Процент качества

## Русский язык

**7 Б – 22 чел. Учитель Артамонова Е. В.**

Показали знания в сравнении с годовыми:

-соответствуют годовым - 11 чел.,

- лучше – 5 чел.,

- хуже – 6 чел.

Оценка за год	Оценка за экзамен	Итог. оценка	
5	8	6	«отлично»
13	7	10	«хорошо»
4	5	6	«удовлетворительно»
-	2 Носов Вл., Землянская М. - Пересдали на «3»	-	«неудовлетворительно»
81, 8%	68, 1%	72, 7%	Процент качества

*Землянская М. за год «4»*

*Носов В. за год «3»*

## Русский язык

**7 В - 24 чел. Учитель Семикина Е. В.**

Показали знания в сравнении с годовыми:

-соответствуют годовым- 8 чел.,

- лучше – 7 чел.,

- хуже – 8 чел.

Оценка за год	Оценка за экзамен	Итог. оценка	
<b>5</b>	<b>11</b>	8	«отлично»
14	5	6	«хорошо»
5	5	10	«удовлетворительно»
-	3 Борзяев Г. – не пересдал, Дружинин Ег., Камалетдинова Яна – пересдали на «3»	-	«неудовлетворительно»
79,1%	66,6%	58,3%	Процент качества

Анализ переводного экзамена по русскому языку в 7 классах свидетельствует о том, что не все учащиеся подтверждают на аттестации годовые оценки, происходит

понижение качества знаний. Учителя Семикина Е. В., Растрепина Т. И., Артамонова Е. В. добились качественных устных ответов учащихся на вопросы экзаменационные билеты. Однако практическая часть задания вызвала некоторые затруднения у ряда учащихся. Вызывает вопрос большая разница между количеством оценок «5» за год и за переводной экзамен в 7 А и 7 В классах. Видимо, не исключена «утечка» экзаменационного материала. Материал программы по русскому языку в 7 классе находит отражение в тестах ОГЭ и ЕГЭ, поэтому проведение переводного экзамена по русскому языку в 7 классе – эффективная форма обучения, закрепления важных умений и навыков учащихся.

### **Русский язык (по выбору)**

#### **8А - 13 чел. Учитель Семикина Е. В.**

Показали знания в сравнении с годовыми:

- соответствуют годовым- 10 чел.,
- лучше – 1 чел.,
- хуже – 2 чел.

Оценка за год	Оценка за экзамен	Итог. оценка	
3	5	3	«отлично»
9	6	9	«хорошо»
1	2	1	«удовлетворительно»
92,3%	84,6%	92,3%	Процент качества

### **Русский язык (по выбору)**

#### **8Б – 10 чел. Учитель Растрепина Т. И.**

Показали знания в сравнении с годовыми:

- соответствуют годовым- 10 чел.,
- лучше – 1 чел.,
- хуже – 2 чел.

Оценка за год	Оценка за экзамен	Итог. оценка	
2	6	2	«отлично»
5	2	6	«хорошо»
4	3	3	«удовлетворительно»
70%	80%	80%	Процент качества

Анализ переводных экзаменов по русскому языку в 8 классах свидетельствует о том, что большое количество учащихся 8А класса (46, 4%) и 8Б класса (37%) выбирают предмет «русский язык» для сдачи экзамена. Значит, ученики уверены в своих знаниях, налажен тесный контакт учителей Семикиной Е. В., Растрепиной Т. И. и учеников. Наблюдаем полное соответствие годовых и экзаменационных оценок «удовлетворительно», чего нельзя сказать о хороших и отличных оценках. В 8А и 8В классах наблюдается стабильность качества обученности. Материал программы по



русскому языку в 8 классе находит отражение в заданиях тестов ОГЭ и ЕГЭ, связанных с грамматическим строением предложения и постановкой знаков препинания, поэтому проведение переводного экзамена по русскому языку в 8 классе – эффективная форма обучения, закрепления важных умений и навыков учащихся.

### **Русский язык**

**10А – сдавали 16 чел. Учитель Воробьёва Н. Н.**

Показали знания в сравнении с годовыми:

- соответствуют годовым- 7 чел.,
- лучше – 9 чел.,
- хуже – 0 чел.

Оценка за год	Оценка за экзамен	Итог. оценка	
3	9	7	«отлично»
9	6	6	«хорошо»
4	1	3	«удовлетворительно»
75%	93,7%	81,2%	Процент качества

### **Русский язык**

**10Б – сдавали 23 чел. Учитель Калашникова А. В.**

Показали знания в сравнении с годовыми:

- соответствуют годовым- 15 чел.,
- лучше – 7 чел.,
- хуже – 1 чел.

Оценка за год	Оценка за экзамен	Итог. оценка	
6	13	6	«отлично»
15	7	15	«хорошо»
2	3	3	«удовлетворительно»
91,3%	86,9%	91,3%	Процент качества

Анализируя результаты переводного экзамена по русскому языку в 10 классах, стоит отметить, что он проводился в формате теста ЕГЭ по русскому языку. Этот формат пока оказывается непростым для учащихся 10 классов и требует дальнейшей проработки на уроках в 11 классе. Однако и в 10 А , и в 10 б классе 9 и 7 человек соответственно написали экзамен на более высокую по сравнению с годовой оценкой. Большое количество отличных оценок свидетельствует о хорошей подготовке учащихся 10 А и 10 Б классов по русскому языку.

## Литература

### 10А – сдавали 16 чел. Учитель Воробьёва Н. Н.

Показали знания в сравнении с годовыми:

-соответствуют годовым- 9 чел.,

- лучше – 4 чел.,

- хуже – 1 чел.

Оценка за год	Оценка за экзамен	Итог. оценка	
5	8	8	«отлично»
7	4	4	«хорошо»
4	4	4	«удовлетворительно»
75%	75%	75%	Процент качества

## Литература

### 10Б – сдавали 23 чел. Учитель Калашникова А. В.

Показали знания в сравнении с годовыми:

-соответствуют годовым- 11 чел.,

- лучше – 4 чел.,

- хуже – 8 чел.

Оценка за год	Оценка за экзамен	Итог. оценка	
8	8	11	«отлично»
14	9	9	«хорошо»
1	6	3	«удовлетворительно»
-	1 (Конько Ярослав)	-	«неудовлетворительно»
95,6%	73,9%	86,9%	Процент качества

Анализируя результаты переводного экзамена по литературе в 10 классах, следует помнить, что предмет «литература» в 10 классах преподаётся на базовом уровне. Анализ результатов переводного экзамена свидетельствует о том, что учителя Селева О. и Калашникова А. В. смогли хорошо подготовить учащихся к сложному устному экзамену, ученики 10 классов давали развёрнутые устные ответы по крупнейшим и сложным произведениям русской классики 19 века. Большинство учащихся демонстрировали знания текстов художественных произведений, умение анализировать их. Несмотря на то что половина учащихся 10 классов ориентирована на профильное изучение физики и математики, учителя литературы смогли заинтересовать учащихся гуманитарным предметом, убедили в том, что переводной экзамен по литературе является базой для подготовки к сочинению в 11 классе и к сочинению в формате ЕГЭ по русскому языку. Однако ученики 10Б класса были хуже подготовлены к переводному экзамену, учитель Калашникова А. В. по причине

значительной учебной нагрузки не организовала системный предэкзаменационный опрос учащихся, что требует больших временных затрат.

### **История (по выбору)**

**8Б КЛАСС**– сдавал 1 чел. Учитель Лукьянова О. В. , Сорокин М. А.

**Аськов Ярослав** сдавал экзамен в форме реферата.

Оценка за год	Оценка за экзамен	Итог. оценка	
1	1	1	«отлично»

### **Обществознание (по выбору)**

**8А КЛАСС** – сдавали 2 чел. Учитель Лукьянова О. В. , Соркин М. А.

Оценка за год	Оценка за экзамен	Итог. оценка	
1	1	1	«отлично»
1		1	«хорошо»
	1		«удовлетворительно»

### **История (по выбору)**

**10 А и 10 Б классы** – сдавали 11 чел. Учитель Видинеева Д. С.

Показали знания в сравнении с годовыми:

-соответствуют годовым- 4 чел.,

- лучше – 0 чел.,

- хуже – 6 чел.

Оценка за год	Оценка за экзамен	Итог. оценка	
6	3	4	«отлично»
4	3	4	«хорошо»
1	3	2	«удовлетворительно»
-	1 Богданов Илья – не пересдал		«неудовлетворительно»
90,9%	54,5%	72,7%	Процент качества

### **Обществознание (по выбору)**

**10А и 10 Б классы** – сдавали 29 чел. Учитель Видинеева Д. С.

Оценка за год	Оценка за экзамен	Итог. оценка	
6	6	8	«отлично»
12	5	11	«хорошо»
5	7	10	«удовлетворительно»
-	5 Лапко Г. – не пересдал, Богданов Ил.- не пересдал.		«неудовлетворительно»

	Пересдали Мамедов Ил., Михайлин Ег., Шаповалова Ал.		
62%	37,9%	65,5%	Процент качества

Исходя из представленной информации, следует сделать вывод: значительная часть учащихся по результатам экзаменов по истории и обществознанию имеет отметки ниже годовых. Основная ее причина заключается в частых пропусках уроков по профильным предметам учащимися, их ориентацией на постоянное списывание, а не самостоятельное мышление.

## **АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ УЧЕБНЫХ КАБИНЕТОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ.**

Учителя предметов гуманитарного цикла проводят уроки в 8 учебных кабинетах, 6 из которых полностью соответствуют основным требованиям, предъявляемым к учебным кабинетам. Процесс многолетнего технического переоборудования учебных кабинетов привел к положительным результатам. Кабинеты русского языка и литературы № 310, 314, кабинет изобразительного искусства оборудованы интерактивной доской, компьютером. Кабинет русского языка №315, кабинеты истории №136, 217 оборудованы экраном, видеопроектором и компьютером. ТСО. Во многих из перечисленных кабинетов есть МФУ или принтеры. Учителя Калашникова А.В., Воробьева Н. Н., Селева О.Г., Проскурина Г. В., Вырыпаева И. Б., Айтасова С. И., Семикина Е. В., Любаева А. С., Растрепина Т. И., Лукьянова А. С. обеспечены ноутбуками и используют их в своей работе. Каждый учитель старается создать свою коллекцию цифровых образовательных ресурсов по всем темам образовательной области, сохраняет ссылки на интересные и эффективные ресурсы. На уроках литературы и искусства, где главным является формирование межличностных отношений, художественное образование и воспитание, ТСО выступают источником создания образа, эмоционального воздействия на учащихся.

Однако в большинстве случаев функции многие учителя ограничиваются реализацией наглядности в обучении, часто являются самостоятельными источниками информации, но редко используются как средства индивидуализации обучения, машинного контроля и самоконтроля. Стоит отметить, что только Семикина Е. В. хорошо обучена работе на интерактивной доске. Большинству учителей МО предстоит осваивать технологию работы на интерактивной доске. Учителя Артамонова Е. В., Проскурина Г. В., Любаева А. С. не имеют стационарного постоянного кабинета, поэтому не всегда имеют возможность использовать информационные технологии в обучении. Кабинет русского языка Растрепиной Т. И. необходимо оборудовать.

## **АНАЛИЗ ВНЕКЛАССНОЙ РАБОТЫ ПО ПРЕДМЕТУ.**

Учитель русского языка и литературы Сухина Е. С. провела следующие внеклассные мероприятия: «Кто хочет стать сказочником» (5Б класс), экологическую игру «Берегите природу» (5Б и 6Б классы), «Кто много читает, тот много знает» (6Б класс).

Учителя Проскурина Г. В. и Вырыпаева И. Б. организовали выставку рисунков по краеведению в рамках курса «Самароведение».

Учитель Селева О. Г. поставила с учащимися 11 А класса сцены по роману М. Булгакова «Мастер и Маргарита».

Учитель русского языка и литературы Воробьева Н. Н. организовала и провела поэтический вечер, на котором была создана особая камерная атмосфера для любителей прекрасного. Учащиеся Воробьевой Н. Н. приняли участие в акции «Письма ветеранам» в рамках празднования Дня Победы.

Учитель русского языка и литературы Артамонова Е.В. провела внеклассные мероприятия по русскому языку: «Своя игра» (6 класс), «Удивительные междометия» (7 класс)- и внеклассные мероприятия по литературе: «Зощенко- детям» (бласс), Л. Н. Толстой «Отрочество» (7 класс). Под руководством Артамоновой Е. В. учащиеся 6б класса провели в течение учебного года целый ряд радиоподкастов, посвященных метапредметной неделе «Земля» и русским и зарубежным писателям.

При поддержке учителя русского языка и литературы Растрепиной Т. И. ученики 7А класса представили спектакль по повести А.С. Пушкина «Метель».

Учителя русского языка и литературы Калашникова А. В. и Воробьева Н. Н. организовали посещение учащимися 10- 11 классов спектаклей самарских театров «Поединок», «Между людьми и деревьями», «Дядюшкин сон», «О мышах и людях», «Таланты и поклонники», «История лошади».

## **АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ С ОДАРЕННЫМИ ДЕТЬМИ. ИТОГИ ОЛИМПИАД, КОНКУРСОВ, КОНФЕРЕНЦИЙ.**

В 2016-2017 учебном году учащиеся гимназии активно принимали участие в научно-исследовательской деятельности: конкурсах, олимпиадах, конференциях, чтениях по русскому языку, литературе, истории, обществознанию, ОПК, ОСЭ, мировой художественной культуре, философии, искусствоведению. Ученики Воробьевой Н.Н., Калашниковой А.В., Селевой О.Г., Семикиной Е.В., Растрепиной

Т.И., Сухининой Е. С., Видинеевой Д.С., Любаевой А. С., Проскуриной Г.В. стали участниками, призерами и победителями многих олимпиад, конкурсов и конференций.

Учителя Воробьёва Н. Н., Калашникова А. В., Проскурина Г. В., Видинеева Д. С. подготовили призёров регионального этапа ВОШ по литературе, истории и искусству. Ученица 11 класса (учитель Калашникова А. В.) и ученица 10 А класса Зубакова Вероника (учитель Воробьёва Н. Н.) стали участниками профильной смены по литературе в центре для одарённых детей «Сириус» (г. Сочи).

Результаты олимпиад продемонстрировали, что все учителя МО приняли активное участие в их проведении и подготовке участников. Однако на протяжении ряда лет в гимназии отсутствует системная организация качественной подготовки одарённых учащихся к окружному этапу Всероссийской олимпиады школьников, все держится на энтузиазме учителей.

В будущем учебном году следует продолжать работу по совершенствованию системы раннего выявления и поддержки способных и одарённых детей, создавая им режим особого благоприятствования как на уроках через индивидуализацию и дифференциацию обучения, так и во внеурочное время через специально организованную индивидуальную работу.

Под руководством учителей гуманитарных предметов учащиеся принимали участие в следующих мероприятиях:

№	Мероприятие научно- исследовательской направленности
1	Всероссийский конкурс сочинений, школьный этап, муниципальный этап
2	ВШО по русскому языку, школьный этап, окружной этап, региональный этап
3	ВШО по литературе, школьный этап, окружной этап, региональный этап
4	ВШО по истории, школьный этап, окружной этап, региональный этап
5	ВШО по обществознанию, школьный этап, окружной этап, региональный этап
6	ВШО по искусству, школьный этап, окружной этап, региональный этап
7	ВШО по ОПК, школьный этап, окружной этап, региональный этап
8	Всероссийский конкурс «Родное слово»
9	Международный конкурс-игра «Золотое руно»
10	Международный конкурс- игра «Пегас»
11	Программа «Взлёт»

12	Городская межшкольная конференция «Я исследователь»
13	Городской конкурс «Серебряное слово»
14	Городские Георгиевские чтения
15	Городские Бородинские чтения, заочная форма
16	13 Международные Славянские чтения
17	Всероссийский проект «Познание и творчество» (русский язык, новейшая история)
18	Международный конкурс «Эрудит» по русскому языку, литературе, правоведению, истории, ...
19	6 открытая городская научно- практическая конференция «Новое поколение»
20	Межрайонная олимпиада школьников по русскому языку среди учащихся 5-6 классов
21	Городские открытые Ломоносовские чтения
22	Всероссийский фестиваль «Возродим святую Русь!»
23	Открытая международная научная конференция молодых исследователей «Образование. Наука. Профессия», г. Отрадный
24	Кирилло- Мефодиевские чтения, Городской этап, Областной этап
25	Всероссийская конференция учащихся «Юность. Наука. Культура», г. Обнинск
26	Всероссийская конференция учащихся «Первые шаги в науку»
27	Олимпиада школьников «Высшая проба» по русскому языку, НИУ ВШЭ, г. Москва
28	Олимпиада школьников «Высшая проба» по литературе, НИУ ВШЭ, г. Москва
29	Олимпиада школьников «Проба пера», СПбГУ
30	Олимпиада по искусству (СГСПУ),
31	Всероссийский пасхальный конкурс «Пасха радость несёт»
32	Гимназическая конференция «Детство. Наука. Творчество»
33	III Международный конкурс «Мириады открытий» проекта «Инфоурок» по русской и зарубежной литературе «Мифы разных времен и народов», по МХК «Путешествие по музеям и театрам мира: Москва»
34	IV Всероссийская олимпиада 2016-2017 учебного года по русскому языку для 5-11 классов  (г. Краснодар) (17.05.17 г.)
35	VIII Всероссийская олимпиада по русскому языку для 5-11 классов «Рыжий кот»
36	Интеллектуальный конкурс-блиц по русскому языку
37	Международная онлайн-олимпиада «Фоксфорда» (сезон 6)
38	Международная интернет-олимпиада по русскому языку для 6 класса, проводимая на педагогическом портале «Солнечный свет»
39	Краеведческий марафон «Самара, нет тебя дорожке, нет тебя родней»
40	Всероссийский турнир по ИЗО и МХК- «Lumen artis «
41	Арские чтения
42	Международный дистанционный конкурс «Эрудит
43	Межрегиональных творческом конкурсе «Вестник добра»
44	Конференция «Юный краевед»

45	Всероссийская интернет-олимпиада по истории от «Академии Интеллектуального развития»
46	Международная олимпиада «Осень-2016» проекта «Инфоурок» по истории России
47	Международная интернет-олимпиада по истории России для 6 класса «Солнечный свет»
48	Международная интернет-олимпиада по обществознанию от проекта «mega-talant.com»
49	Международная заочная олимпиада по литературе «Осень-2016»
50	Международная интернет- олимпиада по творчеству А.С.Пушкина «Солнечный свет»
51	I городская междисциплинарная научно- практическая конференция школьников «Вот мир, который я люблю»
52	Открытый городской конкурс «Вечные ценности души»
53	Городской конкурс юного сказочника

### **ПРОБЛЕМЫ учителей предметов гуманитарного цикла:**

1. Отсутствие системной работы по самообразованию, что связано с БОЛЬШОЙ загруженностью и профессиональным выгоранием некоторых учителей.
2. Отсутствие системной работы творческих групп внутри МО.
3. Учителя МО, несмотря на значительный опыт, мало участвуют в профессиональных конкурсах.
4. Недостаток курсов повышения квалификации ВЫСОКОГО УРОВНЯ по проблеме введения ФГОС в основной школе.
5. Не все учителя МО готовят с учащимися научно- исследовательские работы и проекты.
6. Учителя испытывают сложности в работе в связи с перегруженностью плана работы гимназии, Департамента образования или рассогласованностью этих планов.
7. Только 61,5% учителей МО имеют квалификационную категорию.
8. Отсутствие материальной поддержки государства и Попечительского совета в системном приобретении методической литературы, видеокурсов и т.п..
9. Недостаточное количество часов выделяется на изучение предметной области «искусство»: в некоторых параллелях такого предмета нет, но учащиеся участвуют в различных олимпиадах, конкурсах по искусству. Это в корне неверно, если знать, что в будущем будут востребованы «сложные люди», а они должны быть «сложно» и многосторонне развитыми.



10. Большинство учителей не освоили работу на интерактивной доске в режиме «активный пользователь».

**11. Накладки в расписании, отсутствие кабинетов для проведения внеурочных занятий и для подготовки к олимпиадам. Элективы и внеурочные занятия НЕ ВНЕСЕНЫ в расписание, учителя вынуждены сами искать «место» в расписании, что не входит в их обязанности.**

12. Трудности возникают при групповой работе с учениками в плане выставления отметок за работу на уроке; Групповая работа требует больших временных затрат, что трудно соотносится с необходимостью прохождения двух курсов всеобщей истории и истории России за один учебный год (материал двух учебников).

13. Существуют серьезные различия между уровнем требований к познавательным учебным действиям учащихся в рамках ФГОС и уровнем требований к знаниям учеников в заданиях предметных олимпиад.

14. На сайте гимназии в разделе «Методическая копилка» отсутствуют публикации учителей МО.

Учителя методического объединения планируют на следующий учебный год следующие темы для самообразования и интересуются курсами повышения квалификации на следующие темы:

Калашникова А. В.	«Использование приёмов формирующего оценивания на уроках русского языка и литературы».
Воробьёва Н. Н.	
Артамонова Е. В.	«Современные педагогические технологии обучения русскому языку и литературе»
Семикина Е. В.	
Сухинина Е. В.	«Особенности преподавания русского языка и литературы в условиях введения ФГОС».
Любаева А. С.	«Влияние индивидуальных подходов к личности человека на развитие одарённости», «Формирование речевой компетенции учащихся на уроках», «Методика подготовки учащихся к олимпиадам».
Видинеева Д. С.	«Обучение учащихся умениям анализировать результаты своей деятельности».
Сорокин М. А.	
Вырыпаева И. Б.	

Проскурина Г. В.

Интеграция в преподавании предметов культурологического цикла.